



УДК 347.61/.64.086; 347.9.03

МРНТИ 10.47.65; 10.31.47

А.М. Курманалина

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Косшы, Республика Казахстан*

АВТОМАТИЗАЦИЯ ПРОЦЕССОВ ВЗЫСКАНИЯ АЛИМЕНТОВ: ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Аннотация. В статье рассматриваются перспективы внедрения технологий искусственного интеллекта в процессы взыскания алиментов в Республике Казахстан. Исследование основано на анализе международных нормативных актов, научных публикаций, а также трудов зарубежных авторов, отражающих концепции цифровизации правосудия и автоматизации правоприменительных процедур.

Автор обосновывает необходимость формирования комплексной цифровой системы исполнительного производства, интегрирующей межведомственные базы данных и интеллектуальные алгоритмы прогнозирования. Показаны потенциальные преимущества и риски применения искусственного интеллекта, а также возможные угрозы для принципов законности и справедливости.

В заключении сформулированы предложения по совершенствованию нормативного регулирования, этических стандартов и организационно-технических механизмов внедрения искусственного интеллекта в сферу исполнения судебных решений.

Ключевые слова: искусственный интеллект; исполнительное производство; взыскание алиментов; автоматизация; эффективность правоприменения; прогнозирование; этические стандарты; цифровая трансформация.

А.М. Курманалина

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

АЛИМЕНТ ӨНДІРУ ПРОЦЕСТЕРІН АВТОМАТТАНДЫРУ: ЖАСАНДЫ ИНТЕЛЛЕКТТІ ҚОЛДАНУ ПЕРСПЕКТИВАЛАРЫ

Аннотация. Мақалада Қазақстан Республикасында алимент өндіру саласында жасанды интеллект технологияларын енгізу перспективалары қарастырылады. Зерттеу халықаралық нормативтік актілерді, ғылыми жарияланымдарды, сондай-ақ сот төрелігін цифрландыру және құқық қолдану процестерін автоматтандыру мәселелерін зерттеген шетелдік ғалымдардың еңбектерін талдауға негізделген.

Автор ведомствоаралық ақпараттық жүйелер мен интеллектуалды болжау алгоритмдерін біріктіретін атқарушылық іс жүргізудің бірыңғай цифрлық жүйесін қалыптастыру қажеттілігін негіздейді. Жасанды интеллектті қолданудың ықтимал артықшылықтары мен тәуекелдері, сондай-ақ заңдылық пен әділеттілік принциптеріне ықтимал қауіптер көрсетілген.

Қорытындыда сот шешімдерін орындау саласына жасанды интеллектті енгізудің нормативтік-құқықтық реттеуін, этикалық стандарттарын және ұйымдастырушылық-техникалық тетіктерін жетілдіру бойынша ұсыныстар тұжырымдалған.

Түйінді сөздер: жасанды интеллект; атқарушылық іс жүргізу; алимент өндіріп алу; автоматтандыру; құқық қолдану қызметінің тиімділігі; болжау; этикалық стандарттар; цифрлық трансформация.



A.M. Kurmanalina

*The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,
Kosshy, the Republic of Kazakhstan*

AUTOMATION OF ALIMONY COLLECTION PROCESSES: PROSPECTS FOR THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE

Abstract. The article discusses the prospects for the introduction of artificial intelligence technologies in the processes of alimony recovery in the Republic of Kazakhstan. The study is based on an analysis of international regulations, scientific publications, as well as the works of foreign authors reflecting the concepts of digitalization of justice and automation of law enforcement procedures.

The author substantiates the need to form a comprehensive digital system of enforcement proceedings that integrates interdepartmental databases and intelligent forecasting algorithms. The potential advantages and risks of using artificial intelligence, as well as possible threats to the principles of legality and justice, are shown.

In conclusion, proposals are formulated to improve regulatory regulation, ethical standards, and organizational and technical mechanisms for the introduction of artificial intelligence into the enforcement of court decisions.

Keywords: artificial intelligence; enforcement proceedings; alimony recovery; automation; effectiveness of law enforcement; forecasting; ethical standards; digital transformation.

DOI: 10.52425/25187252_2026_40_19

Введение. Проблематика взыскания алиментов относится к числу устойчивых вызовов гражданского судопроизводства и исполнительного производства. Она имеет не только правовое, но и выраженное социальное измерение, поскольку затрагивает обеспечение прав ребенка и принцип социальной справедливости. Несмотря на наличие правовых механизмов, эффективность их реализации остается ограниченной: должники уклоняются от исполнения, исполнительные процедуры затягиваются, а судебные исполнители перегружены.

На этом фоне возрастает интерес к потенциалу использования искусственного интеллекта в автоматизации взыскания алиментов.

Цифровую трансформацию юстиции можно отнести к одному из ключевых направлений модернизации государственного управления в Республике Казахстан (далее – РК).

Глава государства К.-Ж. Токаев в своем Послании народу Казахстана «Казахстан в эпоху искусственного интеллекта: актуальные задачи и их решения через цифровую трансформацию» отметил, что развитие искусственного интеллекта рассматривается как ключевой элемент будущего страны¹.

Одним из секторов, где подобная трансформация имеет наибольший социальный эффект, является исполнительное производство, особенно процесс взыскания алиментов, затрагивающий права и интересы детей.

Несмотря на внедрение электронных сервисов, эффективность взыскания алиментов остается недостаточной. Среди ключевых проблем – высокая нагрузка на судебных исполнителей, слабая интеграция между ведомственными системами и ограниченные аналитические возможности существующих платформ. Так, по состоянию на 2025 год в производстве находилось порядка 319 тысяч исполнительных документов о взыскании алиментов, при этом свыше 13 тысяч из них (на общую сумму около 18,5 млрд тенге) относились к категории

¹ Казахстан в эпоху искусственного интеллекта: актуальные задачи и их решения через цифровую трансформацию: Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-kazahstan-v-epohu-iskusstvennogo-intellekta-aktualnye-zadachi-i-ih-resheniya-cherez-cifrovuyu-transformaciyu-885145> (дата обращения: 03.10.2025).



проблемных².

Международные организации подчеркивают необходимость перехода от фрагментарной цифровизации к системным интеллектуальным решениям. В отчетах Организации экономического сотрудничества и развития цифровизация исполнительного производства рассматривается как один из ключевых инструментов повышения эффективности правосудия. Искусственный интеллект способен обеспечивать поиск должников и активов, прогнозировать вероятность взыскания, анализировать схемы уклонений и даже автоматизировать подготовку процессуальных документов³. Согласно данным Управления ООН по наркотикам и преступности, искусственный интеллект способен существенно повысить эффективность правоприменения при условии соблюдения правовых и этических стандартов⁴. Всемирный банк подчеркивает, что автоматизация исполнительных процедур является ключевым фактором повышения доверия граждан⁵.

Как отмечает Б.В. Вирц, внедрение искусственного интеллекта в государственный сектор требует институциональной адаптации и развития цифровой культуры [1]. Для Казахстана это особенно актуально с учетом последнего Послания Главы государства.

Материалы и методы. Нормативную основу исследования составили правовые акты и стандарты международного и национального уровня: Европейская этическая хартия по использованию ИИ в судебных системах, рекомендации Организации экономического сотрудничества и развития, докладов Управления ООН по наркотикам и преступности, законы РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», «О персональных данных и их защите», «Об информатизации».

В частности, Европейская этическая хартия подчеркивает принципы законности, прозрачности и технологической подотчетности при использовании алгоритмов в судебной системе⁶. Эти положения могут быть адаптированы в отечественный контекст при разработке отраслевых стандартов автоматизации исполнительного производства.

Теоретическую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных ученых, таких как Б.В. Вирц, С. Кульман, Н. Алетрас, Д.М. Кац, М. Медведева, Дж. Ролз, М. Янссен, М.Б. Садыков и др.

Количественные данные были получены с использованием официальной статистики и аналитики Министерства юстиции РК о количестве исполнительных документов и проблемных задолженностей по алиментам.

В исследовании использован комплекс методов: сравнительно-правовой метод для анализа международного опыта правового регулирования применения ИИ в процессе взыскания алиментов; системный подход для рассмотрения процесса взыскания алиментов не обособленно, а как часть единой цифровой экосистемы осуществления правосудия; метод системного анализа данных для оценки статистических данных и прогнозной аналитики.

Результаты, обсуждение. В научной литературе вопрос интеграции искусственного интеллекта в публичное управление и правосудие изучается преимущественно с позиций эффективности, прозрачности и управляемости алгоритмов.

В своем труде С. Кульман указывает, что искусственный интеллект в публичной администрации способен выполнять функции аналитического инструмента для поддержки принятия решений, однако требует четкого нормативного регулирования и учета этических

² Минюст РК: количество «проблемных» задолженностей сократилось на 25% [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gov.kz/memleket/entities/adilet/press/news/details/775283?lang=ru> (дата обращения: 03.10.2025).

³ OECD. Digital Transformation in the Justice Sector. – Paris: OECD Publishing, 2021. – 105 p.

⁴ UNODC. Artificial Intelligence and the Rule of Law. – Vienna: UNODC, 2021. – 23 p.

⁵ World Bank. Justice Sector Reform: Improving Legal Services. – Washington, DC: World Bank, 2020. – 30 p.

⁶ CEPEJ (Council of Europe). European Ethical Charter on the Use of AI in Judicial Systems. – Strasbourg, 2018. – 78 p.



рисков [2].

Значительное внимание уделяется предсказательным моделям судебных решений. Н. Алетрас продемонстрировал возможность применения технологий обработки естественного языка для прогнозирования исходов дел в Европейском суде по правам человека [3].

Аналогичные результаты были представлены в труде Д.М. Кац на примере Верховного суда США [4], а М. Медведева подтвердила эффективность алгоритмов машинного обучения для анализа аргументации судей [5].

Эти исследования закладывают основу для развития судебной аналитики и автоматизации процедур исполнения решений. В контексте исполнительного производства искусственный интеллект может использоваться для прогнозирования вероятности исполнения алиментных обязательств, выявления должников, склонных к уклонению, а также автоматической приоритизации дел по степени риска.

Согласно теории справедливости Дж. Ролз, справедливое общество должно обеспечивать равенство возможностей и защиту прав на институциональном уровне. В условиях цифрового правосудия это предполагает, что использование искусственного интеллекта должно служить укреплению прав человека, а не их ограничению. Вопрос алиментов напрямую связан с обеспечением прав детей, что делает своевременность и полноту их взыскания проявлением институциональной справедливости [6].

Вместе с тем, как подчеркивает М. Янссен, алгоритмические решения в публичном секторе сталкиваются с проблемой непрозрачности и предвзятости данных, что требует особых гарантий контроля, верификации и этической экспертизы [7].

Целесообразно рассмотреть ключевые направления применения алгоритмических решений:

1) прогностическая аналитика и управление рисками

На основе практик, описанных Н. Алетрас [3], Д.М. Кац [4], а также М. Медведевой [5], возможно создание моделей прогнозирования вероятности исполнения алиментных обязательств. Такие алгоритмы могут учитывать социально-демографические данные, историю выплат, сведения о занятости и налоговые отчисления.

Алгоритмы искусственного интеллекта могут выделять группы должников с высокой или низкой вероятностью исполнения и тем самым оптимизировать приоритетность работы судебных исполнителей.

Например, система может рекомендовать судебному исполнителю автоматическое направление запросов в банки или блокировку счетов при выявлении признаков уклонения;

2) автоматизация документооборота

Применение технологий обработки естественного языка позволяет автоматизировать процесс составления исполнительных документов, уведомлений и запросов, что отражается в трудах Б.В. Вирц [1] и Т. Сурдин [8]. Интеллектуальные системы способны не только подготавливать типовые документы, но и отслеживать их статус, сроки, направлять напоминания участникам процесса. Подобные решения реализованы в некоторых странах Европейского Союза и Азии;

3) интеграция цифровых платформ

Создание единого «Цифрового исполнительного портала» позволит объединить данные судов, юстиции, полиции, банков, налоговых органов. Искусственный интеллект будет выполнять функции интеллектуального посредника с возможностью сбора данных, классифицировать дела по сложности, оценивать эффективность мер принудительного исполнения.

Такой портал может включать модуль автоматического расчета задолженности, уведомления сторон через мобильные приложения (чат-боты) и онлайн-мониторинг исполнения;



4) автоматизированный поиск должников и активов

Искусственный интеллект способен интегрироваться с налоговыми, банковскими и регистрационными системами для выявления источников доходов и имущества;

5) анализ схем уклонения

С помощью искусственного интеллекта можно выявлять закономерности, например фиктивные сделки, регистрацию имущества на родственников, искусственное снижение доходов, что станет основанием применения эффективных мер к неплательщикам.

Несмотря на высокий потенциал, применение искусственного интеллекта в данной сфере сопряжено с рядом проблем.

Так, изучение международных документов показывает, что внедрение искусственного интеллекта возможно лишь при условии транспарентности, подотчетности и сохранения контроля человека.

Как отмечает С. Кульман, применение искусственного интеллекта в публичном управлении должно сопровождаться нормативным разграничением ответственности между человеком и машиной [2]. В исполнительном производстве это означает необходимость сохранения судебного контроля и права лица на пересмотр автоматизированного решения.

Согласно Закону РК «О персональных данных и их защите», обработка персональных данных в автоматизированных системах допускается только при наличии правовых оснований и в пределах заявленных целей⁷. При этом необходимо учитывать требования Европейской этической хартии о прозрачности алгоритмов и возможности объяснения логики принятия решений⁸.

С. Вахтер указывает, что право на объяснение автоматизированных решений не закреплено прямо в европейском законодательстве, что создает правовую неопределенность [9]. Для отечественного законодательства актуально нормативное закрепление принципа «объяснимость алгоритмов» для предотвращения принятия неверных решений.

Важность учета этических вопросов при применении искусственного интеллекта в правоохранительной деятельности также освещена в ряде работ М.Б. Садыкова [10]; [11].

При этом Управление ООН по наркотикам и преступности обращает внимание на риск подмены правосудия техническими процедурами, алгоритм не должен принимать окончательное решение, а лишь поддерживать деятельность судебных органов⁹.

М. Янссен подчеркивает, что алгоритмы, основанные на больших данных, подвержены ошибкам из-за неполноты или искаженности исходных массивов информации [7].

Кроме того, автоматизация взыскания алиментов затрагивает вопросы социальной справедливости. Алгоритмы должны учитывать не только формальные параметры, но и нестабильность занятости, семейные обстоятельства, добросовестность плательщика. Без этих факторов применение искусственного интеллекта рискует стать формальным, что противоречит принципам Дж. Ролз о равных возможностях и справедливости [6].

Заключение. В последние годы все чаще обсуждается возможность применения технологий искусственного интеллекта в исполнительном производстве, особенно при взыскании алиментов.

С теоретической точки зрения искусственный интеллект рассматривается как инструмент минимизации рисков и средство укрепления институциональной справедливости. С философской точки зрения он представляет собой новый этап диалектики права и техники, в котором правопорядок сохраняет приоритет человека над алгоритмом.

Однако для успешного внедрения искусственного интеллекта требуется комплексный подход.

⁷ О персональных данных и их защите: закон Республики Казахстан от 21 мая 2013 г. № 94-V [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1300000094> (дата обращения: 03.10.2025).

⁸ CEPEJ (Council of Europe). European Ethical Charter on the Use of AI in Judicial Systems. – Strasbourg, 2018. – 78 p.

⁹ UNODC. Artificial Intelligence and the Rule of Law. – Vienna: UNODC, 2021. – 23 p.



Во-первых, необходима разработка нормативно-правовой базы, регламентирующей использование искусственного интеллекта в исполнительном производстве.

Для эффективного внедрения искусственного интеллекта следует создать и утвердить четкие нормативные акты, которые будут определять правовые рамки его применения. Это включает в себя установление правил и ограничений, регулирующих, какие задачи и процессы могут быть автоматизированы с помощью искусственного интеллекта, а также обеспечение ответственности за возможные ошибки или злоупотребления. Важно, чтобы законодательство учитывало быстрое развитие технологий и было гибким для адаптации к новым вызовам, при этом защищая интересы всех участников исполнительного производства.

Во-вторых, необходимо обеспечение защиты персональных данных и прав граждан на автоматизированные решения.

Внедрение искусственного интеллекта в исполнительное производство связано с обработкой большого объема персональных данных, что требует строгого соблюдения норм конфиденциальности и безопасности. Необходимо гарантировать, что данные граждан будут защищены от несанкционированного доступа, утечки или неправильного использования. Кроме того, важным аспектом является обеспечение прав граждан на прозрачность и возможность обжалования решений, принятых автоматизированными системами, чтобы избежать дискриминации и необоснованных ограничений прав и свобод.

В-третьих, необходимо формирование единой цифровой системы с интеграцией государственных информационных систем.

Для повышения эффективности и согласованности работы исполнительного производства требуется создание единой цифровой платформы, которая объединит различные государственные информационные системы. Такая интеграция позволит обеспечить оперативный обмен данными между ведомствами, исключить дублирование информации и повысить скорость принятия решений. Кроме того, централизованная система создаст условия для использования искусственного интеллекта в масштабах всей государственной структуры, что повысит прозрачность и автоматизирует многие рутинные процессы.

В-четвертых, необходима подготовка специалистов, способных управлять и контролировать процессы автоматизации на основе принципов законности и подотчетности.

Внедрение искусственного интеллекта требует наличия квалифицированных кадров, которые смогут не только разрабатывать и внедрять технологические решения, но и обеспечивать их законное и этичное использование. Необходимо организовать программы обучения и повышения квалификации, ориентированные на глубокое понимание правовых, технических и этических аспектов работы с искусственным интеллектом. Специалисты должны быть готовы контролировать работу систем, предотвращать и устранять возможные сбои или нарушения, а также обеспечивать подотчетность автоматизированных процессов перед обществом и государственными органами.

Таким образом, внедрение искусственного интеллекта в процессе взыскания алиментов может сделать исполнительное производство более эффективным и прозрачным. Его успешная реализация способна повысить результативность исполнения судебных актов и укрепить гарантии защиты прав несовершеннолетних детей, однако только при условии сохранения приоритета человеческого усмотрения, прозрачности алгоритмических решений и надлежащего правового регулирования.

Данная статья подготовлена в рамках изучения дисциплины «Правовое регулирование информационных технологий» в Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан в магистратуре по специальности «Юриспруденция». Исследование основано на интеграции полученных в ходе образовательного процесса знаний и направлено на развитие практических и аналитических навыков в области



Список использованной литературы:

1. Wirtz, B.W. Artificial Intelligence and the Public Sector - Applications and Challenges / B.W. Wirtz, J.C. Weyerer, C. Geyer // International Journal of Information Management. – 2019. – № 43. – Pp. 1-14.
2. Kuhlmann, S. Artificial Intelligence in Public Administration: Potentials, Challenges, and Risks / S. Kuhlmann, M. Heuberger // Public Management Review. – 2021. – № 23 (7). – Pp. 1020-1036.
3. Aletras, N. Predicting Judicial Decisions of the European Court of Human Rights: A Natural Language Processing Perspective / N. Aletras, et al. // PeerJ Computer Science. – 2016. – № 2 (93). – Pp. 1-19.
4. Katz, D.M. A General Approach for Predicting the Behavior of the Supreme Court of the United States / D.M. Katz, M.J. Bommarito, J. Blackman // PLOS ONE. – 2017. – № 12 (4). – Pp. 1-18.
5. Medvedeva, M. Using Machine Learning to Predict Decisions of the European Court of Human Rights / M. Medvedeva, M. Vols, M. Wieling // Artificial Intelligence and Law. – 2020. – № 28. – Pp. 237-266.
6. Rawls, J.A Theory of Justice / J. Rawls. – Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971. – 538 p.
7. Janssen, M. The Challenges and Limits of Big Data Algorithms in Public Sector Decision Making / M. Janssen, G. Kuk // Government Information Quarterly. – 2016. – № 33 (3). – Pp. 371-377.
8. Sourdin, T. Law, Artificial Intelligence and Digital Platforms. / T. Sourdin, R. Cornes // Cheltenham: Edward Elgar. – 2021. – 320 p.
9. Wachter, S. Why a Right to Explanation of Automated Decision-Making Does Not Exist in the General Data Protection Regulation / S. Wachter, B. Mittelstadt, L. Floridi // International Data Privacy Law. – 2017. – № 7 (2). – Pp. 76-99.
10. Sadykov, M.B. The use of artificial intelligence in law enforcement activity / M.B. Sadykov, S.Ch. Gajanayaka // Құқық қорғау органдары академиясының Жаршысы. – 2024. – № 1 (31). – Pp. 175-183.
11. Nurkeeva, D.R. The usage of artificial intelligence to ensure the principle of legality in criminal proceedings: opportunities and risks / D.R. Nurkeeva, M.B. Sadykov // Құқық қорғау органдары академиясының Жаршысы. – 2024. – № 3 (33). – Pp. 101-108.

References:

1. Wirtz, B.W. Artificial Intelligence and the Public Sector - Applications and Challenges / B.W. Wirtz, J.C. Weyerer, C. Geyer // International Journal of Information Management. – 2019. – № 43. – Pp. 1-14.
2. Kuhlmann, S. Artificial Intelligence in Public Administration: Potentials, Challenges, and Risks / S. Kuhlmann, M. Heuberger // Public Management Review. – 2021. – № 23 (7). – Pp. 1020-1036.
3. Aletras, N. Predicting Judicial Decisions of the European Court of Human Rights: A Natural Language Processing Perspective / N. Aletras, et al. // PeerJ Computer Science. – 2016. – № 2 (93). – Pp. 1-19.
4. Katz, D.M. A General Approach for Predicting the Behavior of the Supreme Court of the United States / D.M. Katz, M.J. Bommarito, J. Blackman // PLOS ONE. – 2017. – № 12 (4). – Pp. 1-18.
5. Medvedeva, M. Using Machine Learning to Predict Decisions of the European Court of Human Rights / M. Medvedeva, M. Vols, M. Wieling // Artificial Intelligence and Law. – 2020. – № 28. – Pp. 237-266.
6. Rawls, J.A Theory of Justice / J. Rawls. – Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971. – 538 s.
7. Janssen, M. The Challenges and Limits of Big Data Algorithms in Public Sector Decision Making / M. Janssen, G. Kuk // Government Information Quarterly. – 2016. – № 33 (3). – Pp. 371-377.
8. Sourdin, T. Law, Artificial Intelligence and Digital Platforms. / T. Sourdin, R. Cornes // Cheltenham: Edward Elgar. – 2021. – 320 s.
9. Wachter, S. Why a Right to Explanation of Automated Decision-Making Does Not Exist in the General Data Protection Regulation / S. Wachter, B. Mittelstadt, L. Floridi // International Data Privacy Law. – 2017. – № 7 (2). – Pp. 76-99.
10. Sadykov, M.B. The use of artificial intelligence in law enforcement activity / M.B. Sadykov, S.Ch. Gajanayaka // Құқық қорғау органдары академиясының Жаршысы. – 2024. – № 1 (31). – Pp. 175-183.
11. Nurkeeva, D.R. The usage of artificial intelligence to ensure the principle of legality in criminal proceedings: opportunities and risks / D.R. Nurkeeva, M.B. Sadykov // Құқық қорғау органдары академиясының Жаршысы. – 2024. – № 3 (33). – Pp. 101-108.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Асель Муратовна Курманалина – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының магистранты, e-mail: assel0905@bk.ru.

Курманалина Асель Муратовна – магистрант Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, e-mail: assel0905@bk.ru.

Kurmanalina Assel Muratovna – Master's Student at the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, e-mail: assel0905@bk.ru.