



М.К. Каримова^{1*}, Д.А. Секенов²

¹*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Косшы, Республика Казахстан*

²*Главная военная прокуратура Республики Казахстан, г. Астана, Республика Казахстан*

СОВРЕМЕННАЯ МОДЕЛЬ ПРЕВЕНТИВНОЙ РАБОТЫ В АРМИИ: СИСТЕМНЫЙ И ЦИФРОВОЙ ПОДХОД К ПРОФИЛАКТИКЕ ГИБЕЛИ И ТРАВМАТИЗМА ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

Аннотация. В статье рассматриваются современные подходы к профилактике гибели и травматизма военнослужащих в контексте реализации конституционных гарантий охраны жизни и здоровья личности. Анализируется трансформация превентивной работы в армии от формально-количественной модели к системному управлению рисками. Раскрывается значение принципа «Закон и порядок» как институциональной основы модернизации превентивной политики в военной сфере.

Особое внимание уделяется криминологическим, кадровым и психологическим факторам предупреждения правонарушений. Исследуется роль цифровизации как инструмента проактивного контроля и аналитического мониторинга факторов риска. Обосновывается необходимость комплексного подхода, сочетающего правовые, организационные и технологические решения. Показана взаимосвязь профилактики гибели военнослужащих с обеспечением дисциплины и обороноспособности государства. Делается вывод о формировании в Республике Казахстан системной модели превентивной работы, ориентированной на дальнейшее поступательное развитие.

Ключевые слова: профилактика; воинская служба; гибель военнослужащих; травматизм; управление рисками; цифровизация; дисциплина; правопорядок.

М.К. Каримова¹, Д.Ә. Секенов²

¹*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

²*Қазақстан Республикасы Бас әскери прокуратурасы, Астана қ., Қазақстан Республикасы*

ӘСКЕРДЕГІ ПРЕВЕНТИВТІК ЖҰМЫСТЫҢ ҚАЗІРГІ ЗАМАНҒЫ МОДЕЛІ: ӘСКЕРІ ҚЫЗМЕТШІЛЕРДІҢ ҚАЗА БОЛУЫ МЕН ЖАРАҚАТТАНУЫНЫҢ АЛДЫН АЛУДЫҢ ЖҮЙЕЛІ ЖӘНЕ ЦИФРЛЫҚ ТӘСІЛІ

Аннотация. Мақалада әскери қызметшілердің қаза болуы мен жарақаттануының алдын алу мәселесі адамның өмірі мен денсаулығын қорғауға қатысты конституциялық кепілдіктер аясында қарастырылады. Әскердегі профилактикалық жұмыстың формалды-сандық үлгіден тәуекелдерді жүйелі басқару моделіне көшу үдерісі талданады. «Заң және тәртіп» қағидаты әскери саладағы профилактикалық саясатты жаңғыртудың институционалдық негізі ретінде бағаланады.

Құқық бұзушылықтардың алдын алудағы криминологиялық, кадрлық және психологиялық факторларға ерекше назар аударылады. Цифрландырудың проактивті бақылау және тәуекелдерді талдамалық мониторингтеу құралы ретіндегі рөлі ашып көрсетіледі. Құқықтық, ұйымдастырушылық және технологиялық шешімдерді біріктіретін кешенді тәсілдің қажеттілігі негізделеді. Әскери қызметшілердің қаза болуының алдын алу, әскери тәртіп және мемлекеттің қорғаныс қабілеті арасындағы өзара байланыс айқындалады. Зерттеу нәтижесінде Қазақстан Республикасында одан әрі дәйекті дамытуға бағдарланған превентивтік жұмыстың жүйелі моделі қалыптасып келе жатқаны туралы қорытынды жасалады.

Түйінді сөздер: профилактика; әскери қызмет; әскери қызметшілердің қаза болуы; жарақаттану; тәуекелдерді басқару; цифрландыру; тәртіп; заң және тәртіп.



M.K. Karimova¹, D.A. Sekenov²

¹*The Law Enforcement Academy under the Procurator General's Office of the Republic of Kazakhstan, Kossy, the Republic of Kazakhstan*

²*Main Military Prosecutor's Office of the Republic of Kazakhstan, Astana, the Republic of Kazakhstan*

MODERN MODEL OF PREVENTIVE WORK IN THE ARMED FORCES: A SYSTEMIC AND DIGITAL APPROACH TO THE PREVENTION OF DEATH AND INJURIES AMONG MILITARY PERSONNEL

Abstract. The article examines contemporary approaches to preventing deaths and injuries among military personnel in the context of constitutional guarantees of the right to life and health protection. It analyzes the transformation of preventive work in the armed forces from a formal quantitative model to a systemic risk management approach. The principle of “Law and Order” is considered as an institutional foundation for modernizing preventive policy in the military sphere.

Particular attention is paid to criminological, personnel, and psychological factors in the prevention of offenses. The role of digitalization as a tool for proactive control and analytical risk monitoring is explored. The necessity of an integrated approach combining legal, organizational, and technological solutions is substantiated. The interrelation between the prevention of servicemen's deaths, military discipline, and national defense capability is demonstrated. The study concludes that a systemic preventive model is being formed in the Republic of Kazakhstan, oriented toward further progressive development.

Keywords: prevention; military service; deaths of servicemen; injuries; risk management; digitalization; discipline; law and order.

Введение. Охрана жизни и здоровья человека является одной из базовых конституционных ценностей и фундаментальной обязанностью государства. Право на жизнь и право на охрану здоровья имеют универсальный характер и подлежат обеспечению вне зависимости от социального статуса или вида деятельности гражданина. Их реализация выступает не только показателем уровня правового государства, но и критерием эффективности публичного управления.

В условиях воинской службы значение данных гарантий приобретает особую специфику. Военнослужащий, исполняя обязанность по защите страны, действует в среде повышенных физических, психоэмоциональных и профессиональных рисков. Это объективно усиливает ответственность государства за создание безопасных условий службы и формирование действенной системы предупреждения негативных последствий.

Вступая в сферу особых публично-правовых отношений, характеризующихся режимностью, подчиненностью и ограничением ряда свобод, военнослужащий вправе рассчитывать на обеспечение баланса между служебной необходимостью и защитой его личных прав. Соответственно, профилактика гибели и травматизма должна рассматриваться не как вспомогательное направление дисциплинарной практики, а как структурный элемент конституционно гарантированной защиты личности в условиях военной организации.

Нарушение данного баланса имеет последствия, выходящие за рамки индивидуального вреда. Правонарушения в воинской среде (насилие, неуставные взаимоотношения, грубые нарушения мер безопасности, суицидальные проявления) обладают повышенной общественной опасностью, поскольку затрагивают оборонную организацию государства. Они оказывают влияние на морально-психологическое состояние подразделений, уровень управляемости и доверия к командованию, что в конечном итоге отражается на боеспособности армии.

Каждый случай насилия либо гибели военнослужащего приобретает общественный резонанс, выходящий за пределы воинского коллектива. В условиях информационной открытости и цифровизации публичного пространства подобные факты оперативно становятся предметом общественного обсуждения, что негативно влияет на престиж воинской службы и уровень доверия граждан к институтам обороны. Тем самым правонарушения в войсках получают не



только внутреннее дисциплинарное, но и внешнее социально-политическое измерение.

В этой связи обеспечение сохранности жизни и здоровья военнослужащих находится на пересечении нескольких взаимосвязанных плоскостей: конституционной защиты прав личности, поддержания воинской дисциплины, укрепления морально-психологической устойчивости и обеспечения обороноспособности государства. Недооценка любого из указанных элементов повышает риск системных деформаций в управлении армией.

Материалы и методы. В качестве материалов исследования использованы нормативные правовые акты, межведомственные программные документы, а также аналитические материалы военных ведомств и органов военной прокуратуры.

В работе применены методы анализа и синтеза, системный и сравнительно-правовой методы, а также элементы криминологического и управленческого анализа.

Результаты, обсуждение. С научной точки зрения рассматриваемая проблематика требует комплексного анализа, сочетающего правовую оценку, криминологическое исследование факторов риска и управленческое моделирование профилактической деятельности. Только интеграция указанных подходов позволяет сформировать устойчивую систему предупреждения гибели и травматизма военнослужащих, способную одновременно обеспечивать защиту их прав и реализацию стратегических интересов государства в сфере обороны и безопасности.

Логическим продолжением такого междисциплинарного подхода выступает обращение к базовым ценностным ориентирам государственной политики. В своем ежегодном Послании народу Казахстана «Справедливый Казахстан: закон и порядок, экономический рост, общественный оптимизм» Президент Республики Казахстан К.К. Токаев прямо выделил принцип «Закон и порядок» как основу общественной безопасности и устойчивого развития государства, поставив его в центр национальной повестки и стратегии укрепления социального порядка и доверия граждан к институтам власти¹. Эта установка закрепляет нормативный приоритет законности не только как юридической категории, но и как управленческого стандарта государственного строительства.

Именно в этом контексте принцип «Закон и порядок» приобретает прикладное содержание в военной сфере. В условиях воинской службы он трансформируется из общегосударственной идеологической установки в нормативно и организационно оформленную модель обеспечения дисциплины, правопорядка и безопасности личного состава. Реализация данного принципа в армии предполагает не декларативную нулевую терпимость к правонарушениям, а последовательное выстраивание институциональных механизмов, направленных на минимизацию криминогенных факторов, устранение причин и условий девиантного поведения и переход к проактивному управлению рисками в воинской среде.

Практическим выражением реализации данного подхода стало инициирование органами военной прокуратуры межведомственной программы «Закон и порядок в армии», что отражает стремление к модернизации профилактической модели и переходу к более системному управлению рисками. Она ориентирована на упорядочение функций субъектов профилактики, развитие межведомственной координации и формирование единых подходов к предупреждению правонарушений в войсках.

Анализ практики показывает, что на протяжении длительного периода профилактическая деятельность оценивалась преимущественно по количественным показателям – числу проведенных мероприятий и проверок. Такой подход создавал видимость интенсивной работы, но не всегда обеспечивал соразмерное снижение уровня правонарушений и травматизма, что

¹ Справедливый Казахстан: закон и порядок, экономический рост, общественный оптимизм: Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-spravedlivyy-kazakhstan-zakon-i-poryadok-ekonomicheskii-rost-obshchestvennyy-optimizm-285014>.



обосновывало необходимость перехода к качественно-аналитической модели оценки эффективности профилактики.

Криминологическая теория предупреждения преступности исходит из приоритета воздействия на причины и условия противоправного поведения, а не из количественных показателей профилактической активности. В.Н. Кудрявцев подчеркивал, что устранение криминогенных факторов должно предшествовать и сопровождать применение уголовно-правовых мер, иначе противодействие преступности приобретает реактивный характер [1]. Соответственно, политика, ориентированная преимущественно на фиксацию и пресечение уже совершенных деяний, не обеспечивает устойчивого превентивного эффекта.

В воинской среде формализация профилактики нередко выражалась в механическом доведении норм законодательства без анализа реальных конфликтных ситуаций и без учета психологических особенностей личного состава. Подобный подход ограничивался информационным воздействием и не затрагивал глубинные механизмы формирования девиантного поведения, особенно в условиях адаптационных трудностей новобранцев в закрытом коллективе.

Необходимость пересмотра прежних методологических ориентиров подтверждается современными научными подходами, акцентирующими внимание на социально-психологических характеристиках целевых групп. Отказ от количественно-формальной модели в пользу системного анализа факторов риска выступает ключевым условием повышения эффективности профилактики в войсках.

Предупреждение преступности возможно лишь при комплексном подходе, объединяющем организационные, правовые и психологические компоненты. Применительно к военной сфере это означает необходимость четкого распределения компетенций, координации действий субъектов профилактики и выстраивания единых алгоритмов взаимодействия. Отсутствие системности и размытость ответственности неизбежно снижают результативность предпринимаемых мер и препятствуют формированию устойчивой превентивной политики.

Существенной проблемой являлось отсутствие единых стандартов учета травматизма и инцидентов в воинской среде. Различия в квалификации и регистрации происшествий обуславливали неоднородность статистических данных, что затрудняло выявление объективных тенденций и формирование обоснованных управленческих решений. С научной точки зрения подобная ситуация ведет к искажению эмпирической базы криминологического анализа.

В этой связи особого внимания заслуживает проблема латентности правонарушений в воинской среде. В криминологической литературе латентность рассматривается как показатель недостаточности контроля и несовершенства учетной системы. В.В. Лунеев отмечал, что скрытая часть преступности искажает статистическую картину и препятствует выработке адекватной профилактической политики, поскольку управленческие решения принимаются на основе неполных данных [2]. В военной сфере риски латентности особенно значимы, поскольку могут маскировать системные проблемы, связанные с неуставными взаимоотношениями и нарушениями мер безопасности.

Не менее важным является кадровый аспект профилактики. В условиях единоначалия личность командира оказывает определяющее влияние на морально-психологический климат подразделения. Недостаточная профессиональная и коммуникативная подготовка способна формировать предпосылки для применения упрощенных, в том числе силовых моделей управления, что повышает конфликтный потенциал в коллективе.

Теория социального научения А. Бандуры объясняет закрепление агрессивных форм поведения через механизм наблюдения и воспроизводства моделей, демонстрируемых значимыми фигурами [3]. При отсутствии должной оценки и пресечения подобных практик формируется



устойчивая девиантная субкультура. В этой связи повышение квалификации офицеров и развитие управленческой культуры, основанной на уважении прав подчиненных и соблюдении законности, выступают криминологически обоснованной мерой профилактики.

Психологический фактор также оказывает существенное влияние на уровень девиантного поведения. Военная служба сопряжена с адаптационными нагрузками и включением личности в жестко регламентированную систему социальных отношений. Классические исследования Э. Дюркгейма выявили зависимость между степенью социальной интеграции и риском суицидального поведения [4]. Перенос данных положений на военную среду позволяет рассматривать как недостаточную интеграцию военнослужащего в коллектив, так и чрезмерную формализацию отношений в качестве потенциальных факторов риска, требующих системного профилактического реагирования.

В условиях военной службы адаптационные трудности, социальная изоляция, высокая степень нормативной регламентации и физические нагрузки могут усиливать внутренние кризисные состояния. При отсутствии своевременной диагностики и профессиональной поддержки подобные состояния способны трансформироваться в устойчивые деструктивные установки. В этой связи профилактика суицидального поведения должна рассматриваться как системная задача, включающая раннее выявление признаков дезадаптации, формирование доверительной среды и снижение стигматизации обращения за психологической помощью.

Повышение квалификации военных психологов, внедрение методов ранней диагностики и развитие конфиденциальных каналов обратной связи соответствуют положениям первичной и вторичной профилактики: первая направлена на устранение факторов риска, вторая – на своевременную коррекцию формирующихся отклонений. Их сочетание формирует основу психологической безопасности личного состава.

Принятые программные документы в сфере профилактики отражают переход к системной модели управления рисками, ориентированной на устранение институциональных пробелов. Унификация регламентов учета, разграничение компетенций и развитие межведомственного взаимодействия способствуют формированию более прозрачной и управляемой системы.

Одновременно развитие указанной модели происходит в русле общегосударственного курса на цифровую трансформацию управления. Цифровизация рассматривается на высшем государственном уровне как инструмент повышения прозрачности, подотчетности и эффективности публичных институтов. Глава государства в своих выступлениях неоднократно подчеркивал необходимость широкого внедрения цифровых решений в сферу государственного управления, включая правоохранительный и оборонный сегмент, как средства усиления контроля, аналитики и профилактики правонарушений [5]. В данном контексте цифровые технологии становятся не вспомогательным элементом, а структурным компонентом современной управленческой модели.

Практическим отражением указанного курса в военной сфере стало внедрение в войсках программы «Цифровая профилактика», ориентированной на интеграцию технологических инструментов в систему предупреждения правонарушений, гибели и травматизма военнослужащих.

Данная программа предусматривает комплекс организационных и технических мероприятий, включая унификацию цифрового учета происшествий, расширение систем видеонаблюдения, развитие аналитических модулей обработки данных, создание защищенных каналов обратной связи и формирование единого контура мониторинга факторов риска. Тем самым цифровая трансформация получила институциональное закрепление в рамках специализированного программного документа, что усиливает системный характер превентивной работы и способствует формированию проактивной ее модели.



Проведенный анализ позволяет констатировать, что в последние годы в системе органов военного управления и уголовного преследования сформирован комплекс мер, направленных на снижение гибели и травматизма военнослужащих, а также на общее укрепление правопорядка в воинской среде. Реализуемые межведомственные программы отражают стремление к институциональному упорядочению профилактической деятельности, внедрению единых регламентов, усилению межведомственного взаимодействия и интеграции современных цифровых инструментов контроля.

Важным этапом стало осмысление профилактики не как совокупности разрозненных мероприятий, а как системной деятельности, включающей правовые, организационные, психологические и технологические компоненты. Формирование единых подходов к учету травматизма, уточнение компетенции субъектов профилактики, развитие механизмов обратной связи, повышение квалификации психологов и командного состава свидетельствуют о переходе к более структурированной модели управления рисками.

Одновременно цифровизация профилактической деятельности открывает новые возможности для раннего выявления отклонений, анализа факторов риска и повышения прозрачности управленческих процессов. При этом на первый план постепенно выходит задача гармоничного сочетания технологических инструментов с воспитательной и управленческой работой, ориентированной на формирование доверия, дисциплины и правовой культуры личного состава.

Вместе с тем профилактика гибели и травматизма в воинской среде по своей природе является динамическим процессом, требующим постоянного анализа, адаптации и совершенствования. Социальные изменения, трансформация ценностных установок молодежи, развитие цифровых технологий и усложнение управленческих задач объективно обуславливают необходимость дальнейшего развития профилактической модели.

Заключение. Таким образом, современная модель профилактики правонарушений, гибели и травматизма среди военнослужащих формируется как комплексная система управления рисками, основанная на научных положениях криминологии, психологии и теории государственного управления. Реализация программных документов в русле принципа «Закон и порядок» создает институциональную основу для дальнейшего поступательного развития данной системы.

Представляется, что последующее совершенствование системы может быть связано с углублением методологии оценки эффективности профилактических мероприятий, расширением аналитического мониторинга факторов риска, дальнейшей интеграцией цифровых данных в единую управленческую среду, а также укреплением кадрового потенциала командного состава. Особое значение сохраняет развитие психологической составляющей профилактики, направленной на своевременную диагностику дезадаптации и поддержку военнослужащих в период службы.

Список использованной литературы:

1. Кудрявцев, В.Н. Причины преступности / В.Н. Кудрявцев. – М.: Юридическая литература, 1972. – 53 с.
2. Лунеев, В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В.В. Лунеев. – М.: Норма, 1997. – 298 с.
3. Bandura, A. Social Learning Theory / A. Bandura. – New York: General Learning Press, 1977. – 78 p.
4. Дюркгейм, Э. Самоубийство: социологический этюд (пер. А.Н. Ильинского, под ред. В.А. Базарова). Издание Н.П. Карбасникова / Э. Дюркгейм. – СПб, 1912. – 21 с.
5. A. Birbayeva. President Tokayev Urges Unified Digital System for Kazakhstan's Law Enforcement [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://astanatimes.com/2026/01/president-tokayev-urges-unified-digital-system-for-kazakhstans-law-enforcement/?ysclid=mm98galw7z994572510>.



References:

1. Kudrjavcev, V.N. Prichiny prestupnosti / V.N. Kudrjavcev. – M.: Juridicheskaja literatura, 1972. – 53 s.
2. Luneev, V.V. Prestupnost' XX veka: mirovye, regional'nye i rossijskie tendencii / V.V. Luneev. – M.: Norma, 1997. – 298 s.
3. Bandura, A. Social Learning Theory / A. Bandura. – New York: General Learning Press, 1977. – 78 p.
4. Djurkgejm, Je. Samoubijstvo: sociologicheskij jetjud (per. A.N. Il'inskogo, pod red. V.A. Bazarova). Izdanie N.P. Karbasnikova / Je. Djurkgejm. – SPb, 1912. – 21 s.
5. A. Birbayeva. President Tokayev Urges Unified Digital System for Kazakhstan's Law Enforcement [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://astanatimes.com/2026/01/president-tokayev-urges-unified-digital-system-for-kazakhstans-law-enforcement/?ysclid=mm98galw7z994572510>.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Меруерт Каримовна Каримова – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының докторанты, ұлттық қауіпсіздік және әскери іс магистрі, e-mail: meruert.karimova@mail.ru, orcid.org/0009-0001-3624-7094.

Каримова Меруерт Каримовна – докторант Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, магистр национальной безопасности и военного дела, e-mail: meruert.karimova@mail.ru, orcid.org/0009-0001-3624-7094.

Karimova Meruert Karimovna – Doctoral Student at the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Master of National Security and Military Affairs, e-mail: meruert.karimova@mail.ru, orcid.org/0009-0001-3624-7094.

Дастан Әбдіқадырұлы Секенов – Қазақстан Республикасы Бас әскери прокурор, философия докторы (PhD), e-mail: dastan.sekenov75@gmail.com, orcid.org/0009-0007-4762-7977.

Секенов Дастан Абдикадырович – Главный военный прокурор Республики Казахстан, доктор философии (PhD), e-mail: dastan.sekenov75@gmail.com, orcid.org/0009-0007-4762-7977.

Sekenov Dastan Abdykadyrovich – Chief Military Prosecutor of the Republic of Kazakhstan, PhD, e-mail: dastan.sekenov75@gmail.com, orcid.org/0009-0007-4762-7977.