



Б.Т. Булеулиев¹, С.А. Арыстамбаева²

¹*Esil University, г. Астана, Республика Казахстан*

²*Международная академия информатизации, г. Астана, Республика Казахстан*

ОСОБЕННОСТИ АПЕЛЛЯЦИИ ПО ПРИГОВОРАМ, ВЫНЕСЕННЫМ СУДОМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Аннотация. Статья посвящена анализу такого уголовно-процессуального института, как суд присяжных заседателей в Казахстане. Авторы сосредоточены на исследовании практики и теории апелляционного производства по тем приговорам, которые вынесены судом присяжных. Так, личный опыт участия в таких уголовных процессах показал, что до сих пор наличествуют проблемы, которые требуют своего решения.

Анализ двух реальных кейсов уголовного судопроизводства использован авторами для формулировки рекомендаций, позволяющих избежать намеренного затягивания судопроизводства со стороны органов государственного обвинения.

Авторы вносят четыре конкретных предложения, затрагивающие общую формулировку статьи 662 Уголовно-процессуального кодекса, конкретизирующие содержание подпункта 5 пункта 2 статьи 662 Уголовно-процессуального кодекса, дополнения в часть 3 статьи 657 Кодекса об административных правонарушениях и в целом установление персональной ответственности председательствующего судьи за нарушения, допускаемые в ходе судебного процесса.

Ключевые слова: апелляция; апелляционная инстанция; уголовный процесс; адвокат; прокурор; присяжные заседатели; судебное разбирательство; законодательство; уголовное судопроизводство; суд присяжных.

Б.Т. Булеулиев¹, С.А. Арыстамбаева²

¹*Esil University, Астана қ., Қазақстан Республикасы*

²*Халықаралық информатизация академиясы, Астана қ., Қазақстан Республикасы*

АЛҚА БИЛЕР СОТЫ ШЫҒАРҒАН ҮКІМДЕРГЕ АПЕЛЛЯЦИЯЛАРДЫҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ

Аннотация. Мақала Қазақстандағы алқабилер қатысатын сот сияқты қылмыстық іс жүргізу институтын талдауға арналған. Бұл мақалада авторлар алқабилердің қатысуымен сот шығарған үкімдерге қатысты апелляциялық іс жүргізудің теориялық және практикалық аспектілерін талдады. Айталық, алқабилер қатысатын қылмыстық процестерге қатысудың авторлық тәжірибесі әлі күнге дейін өз шешімін талап ететін проблемалардың бар екенін көрсетіп отыр.

Қылмыстық сот ісін жүргізудің екі нақты кейсін талдауды авторлар мемлекеттік айыптау органдары тарапынан сот ісін жүргізудің әдейі созылуын болдырмауға мүмкіндік беретін ұсынымдарды тұжырымдау үшін пайдаланған.

Авторлар ҚІЖК-нің 662-бабының жалпы тұжырымдамасын қозғайтын, ҚІЖК-нің 662-бабы 2-тармағы 5) тармақшасының мазмұнын нақтылайтын төрт нақты ұсынысты, ҚІЖК-нің 657-бабының үшінші бөлігіне толықтыруларды және тұтастай алғанда сот процесі барысында жол берілетін бұзушылықтар үшін төрағалық етуші судьяның дербес жауаптылығын белгілеуді енгізеді.

Түйінді сөздер: апелляциялық; апелляциялық инстанция; қылмыстық процесс; адвокат; прокурор; алқабилер; сот талқылауы; заңнама; қылмыстық іс жүргізу; алқабилер соты.



B.T. Buleuliyev¹, S.A. Arystambayeva²

¹Esil University, Astana, the Republic of Kazakhstan

²The International Academy of Informatization, Astana, the Republic of Kazakhstan

FEATURES OF APPEALS AGAINST VERDICTS HANDED DOWN BY A COURT WITH THE PARTICIPATION OF JURORS

Abstract. The article is devoted to the analysis of such a criminal procedure institution as a jury trial in Kazakhstan. In this article, the authors focused on considering the theory and practice of appellate proceedings for jury verdicts. Thus, the author's experience of participation in criminal trials with the participation of jurors shows that there are still problems that require a solution.

The analysis of two real cases of criminal proceedings was used by the authors to formulate recommendations to avoid deliberate delay in proceedings by the public prosecution authorities.

The authors make four specific proposals affecting the general wording of article 662 of the Code of Criminal Procedure, specifying the content of subparagraph 5) of paragraph 2 of article 662 of the Code of Criminal Procedure, additions to part three of article 657 of the Code of Administrative Offenses and, in general, establishing the personal responsibility of the presiding judge for violations committed during the trial.

Keywords: appeal; appellate court; criminal procedure; lawyer; prosecutor; jurors; trial; legislation; criminal proceedings; jury trial.

DOI: 10.52425/25187252_2026_39_140

Введение. Современный институт суда присяжных рассматривается исследователями как ключевой инструмент обеспечения прав граждан и маркер общественного доверия к правосудию.

Д.О. Чистилина отмечает, что «специфика данной формы заключается в разделении компетенций (присяжные решают вопросы факта, судья – правовые вопросы), что создает сложности при обжаловании ввиду немотивированности вердикта» [1]. А.В. Гаврилова указывает на «отход современной доктрины от модели 1864 года, где приговоры присяжных признавались окончательными» [2].

Это противоречие, по мнению А.А. Ильюхова, «порождает правовые несоответствия, превращая апелляцию в «неполную» кассацию» [3]. Практические проблемы, связанные с отменой оправдательных приговоров, А.Н. Разинкина объясняет «ошибками профессиональных участников (сокрытие информации кандидатами, нарушения защиты), а не самих присяжных» [4].

В качестве решения указанных проблем эксперты предлагают цифровизацию отбо-

ра кандидатов и «горизонтальную» апелляцию с повторным рассмотрением дела новым составом присяжных. Вместе с тем дискуссионность данных предложений усугубляется несовершенством действующего законодательства, в частности, неоднозначностью формулировок, закрепленных в Уголовно-процессуальном кодексе (далее – УПК).

В настоящее время деятельность в рамках апелляционных процедур по тем приговорам, которые вынесены судом присяжных, определяется нормами главы 69 действующего УПК. Так, статьей 661 УПК предусмотрено, что на порядок обжалования и пересмотра не вступивших в законную силу приговоров и постановлений суда присяжных по ходатайству прокурора распространяются правила, предусмотренные указанной главой Кодекса.

Статья 662 УПК предусматривает особенности апелляционного производства и устанавливает, что суд данной инстанции при рассмотрении жалоб, ходатайств прокурора должен проверить соблюдение судом первой инстанции норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Только



на основе этого проверяются законность, обоснованность и справедливость приговора, постановления, вынесенные судом первой инстанции.

Важно отметить, что в УПК четко установлены основания для отмены или изменения судебных решений апелляционной инстанцией, к которым относятся:

1) необоснованное исключение из разбирательства допустимых доказательств, которые могут иметь существенное значение для исхода дела;

2) необоснованный отказ стороне в исследовании доказательств, которые могут иметь существенное значение для исхода дела;

3) исследование в судебном заседании фактических данных, недопустимых в качестве доказательств, которые повлияли на исход дела;

4) существенное нарушение уголовно-процессуального закона, предусмотренное УПК;

5) нарушения, которые повлияли или могли повлиять на постановление правосудного приговора, допущенные при:

- формировании коллегии присяжных заседателей;

- обсуждении вопросов, которые не подлежат обсуждению в присутствии присяжных заседателей;

- формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями;

- проведении судебных прений.

Обращая внимание правоприменителя на то, что апелляционная инстанция может применить к осужденному действующую норму о менее тяжком преступлении и тем самым смягчить наказание в соответствии с измененной квалификацией содеянного либо в связи с неправильным применением норм Общей и Особенной частей УК при назначении наказания, законодатель в то же время подчеркивает, что апелляционная инстанция не вправе применять уголовный закон о более тяжком преступлении или ужесточать назначенное наказание.

Если же на оправдательный приговор суда присяжных принесены жалобы и ходатайства, то такой приговор не может быть отменен апелляционной инстанцией, за исключением случаев нарушений норм УПК, что стало основанием ограничения прав прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств, а также случаев, предусмотренных пунктом 5 части 2 указанной статьи, в т.ч. необоснованного исключения допустимых доказательств¹.

Материалы и методы. При подготовке текста и выводов, а также предложений по данной теме, изложенных в этой статье, авторы исходили, прежде всего, из личного многолетнего успешного опыта работы судьей и адвокатом одного из соавторов.

Помимо этого, авторы изучили материалы научно-публицистической полемики, опубликованные интервью, которые затрагивают вопросы апелляционного производства по делам, рассмотренным судом присяжных в Казахстане.

Изучены журналистские публикации и материалы интернет-изданий, находящиеся в общем доступе, нормы УПК Республики Казахстан (далее – РК).

Методологически исследование опирается на принципы контент-анализа.

Результаты, обсуждение. Касательно формулировки статьи 662 УПК в профессиональном сообществе давно идут дебаты.

Так, в интервью, данном для ОФ «Центр исследования правовой политики» (LPRC), адвокат Игорь Вранчев утверждает: «Очевидно, что надо сокращать перечень оснований для отмены оправдательных приговоров в рамках Уголовно-процессуального кодекса. Необходимо внести норму, что приговор суда с участием присяжных может быть отменен только в том случае, если обжалующая его сторона доказала суду второй инстанции не только сам факт нарушения правил уголовного судопроизводства, но и то, что именно это нарушение повлекло вынесение обжалуемого

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 4 июля 2014 г. № 231-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 08.10.2025).



приговора»².

Еще один пример. Изучив предложение исполнительного директора Центра исследования правовой политики Т.С. Зинович о сокращении перечня оснований для отмены оправдательных приговоров, Научно-консультативный совет Республиканской коллегии адвокатов поддерживает его со следующей мотивировкой: «Фраза «могли повлиять» в пункте 5) части 2 статьи 662 УПК создает возможность для субъективных оценок, поскольку она включает не только реальные, но и потенциальные нарушения, которые только предположительно могли повлиять на вынесение приговора. Это может приводить к отмене приговора на основании предположений, что не обоснованно и влечет затягивание судебных разбирательств. Наличие гипотетического критерия угрожает стабильности судебных решений, поскольку приговоры могут отменяться только при наличии доказательств конкретного воздействия нарушения на результат дела. Формулировка «повлияли на постановление правосудного приговора» укажет на фактические последствия нарушений, что требует от суда установления конкретных доказательств, а не гипотетических предположений. Это поможет снизить субъективность при пересмотре вынесенных приговоров»³.

Отвечая на вопросы ОФ «Центр исследования правовой политики» (LPRC), адвокат Г.Ж. Сулейменова отмечает: «Безусловно, внесение изменений и дополнений в УПК в части, касающейся

регламентации рассмотрения дел судом с участием присяжных заседателей, необходимы. Необходимо также внесение в нормативное постановление Верховного Суда РК дополнительных разъяснений по вопросам, которые не урегулированы в УПК, но которые носят системный характер и вызывают много вопросов у правоприменителей»⁴.

Большой общественный резонанс получило дело, рассматривавшееся в специализированном межрайонном уголовном суде (далее – СМУС) с участием присяжных заседателей СКО. Предприниматели – отец и сын Д., обвинялись в самовольном пользовании недрами и незаконном предпринимательстве. Помимо этого, сына обвиняли в покушении на дачу взятки. Еще два фигуранта дела – адвокат С. и некто К., были обвинены в подстрекательстве к даче взятки и мошенничестве⁵. Судом присяжных все четверо оправданы, тем не менее, апелляционная инстанция отменяет приговор. «В апелляционной инстанции выяснилось, что на присяжных оказывалось давление, и они даже заявляли об этом»⁶.

«Что смешно, – пишет журналист, освещающая это дело, – давление это было оказано не защитой, чтобы Д.-х оправдали, а органом уголовного преследования, который настаивал на вынесении обвинительного вердикта»⁷.

Еще один казус этого процесса – в СМУС Северо-Казахстанской области нет судьи, правомочного рассматривать его, в результате дело уходит на рассмотрение

² Казахстан находится на новом этапе перемен в судебной системе / 23.10.2024 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://lprc.kz/ru/news/kazakhstan-nahoditsya-na-novom-etape-peremen-v-sudebnoj-sisteme/> (дата обращения: 21.11.2025).

³ Позиция Республиканской коллегии адвокатов по предложениям, озвученным на II Республиканском форуме гособвинителей на тему: «Актуальные вопросы поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей»: утверждена Решением Научно-консультативного совета Республиканской коллегии адвокатов 04 нояб. 2024 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-rka-po-predlozheniam-ozvucennym-na-ii-respublikanskom-forume-gosobvinitelej-na-temu-aktualnye-voprosy-podderzania-gosudarstvennogo-obvinenija-v-sude-s-uchastiem-prisjazhnyh-zasedatelej> (дата обращения: 21.11.2025).

⁴ В Казахстане продолжается оживленная дискуссия о пересмотре оправдательных вердиктов присяжных заседателей – 03.03.2025 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://lprc.kz/ru/news/v-kazahstane-prodolzhaetsya-ozhivlyonnaya-diskussiya-o-peresmotre-opravdatelnyh-verdiktov-prisjazhnyh-zasedatelej-v-eksklyuzivnom-intervyu-dlya-lprc-sulejmenova-gulnar-zahanovna-advokat-al/> (дата обращения: 21.11.2025).

⁵ Очередной оправдательный приговор вынесли присяжные в СКО [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://ratel.kz/raw/ochednoj_opravdatelnyj_prigovor_vynesli_prisjazhnye_v_sko?utm_source=ratel&utm_medium=incut&utm_campaign=152552 (дата обращения: 10.03.2026).

⁶ В четвертый раз отменили оправдательный приговор присяжных в СКО [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://ratel.kz/raw/v_chetvertyj_raz_otmenili_opravdatelnyj_prigovor_prisjazhnyh_v_sko?utm_source=ratel&utm_medium=incut&utm_campaign=153553 (дата обращения: 10.03.2026).

⁷ Павлодарский судья передал прокурорам СКО, чтобы не глумили [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://ratel.kz/raw/pavlodarskij_sudja_pereadal_prokuroram_sko_chtoby_ne_glupili?utm_source=ratel&utm_medium=incut&utm_campaign=156741 (дата обращения: 10.03.2026).



в СМУС Павлодарской области⁸. И нет никакой гарантии, что следующий приговор по делу Д. не будет отменен апелляционной инстанцией.

А вот совсем недавний пример из личной адвокатской практики одного из соавторов. 23 июля 2025 года СМУС Атырауской области с участием присяжных заседателей во второй раз оправдал подсудимого М., обвиняемого по части 4 статьи 345 УК. Один из соавторов участвовал в качестве представителя юридического лица – потерпевшего. Два раза приговор отменялся по ходатайству прокурора (в т.ч. по таким процессуальным основаниям, как, например, «присяжный заседатель смотрел в сотовый телефон» и др.). И так можно бесконечно отменять приговоры суда присяжных по формальным основаниям, бесконечно тратить бюджетные средства на формирование и заседания присяжной коллегии...

В отличие от модели казахстанского присяжного судопроизводства, которая довольно близка к германской системе суда шеффенов [5], последняя очень конкретизировано и предельно четко регламентирует основания апелляции, в т.ч. по суду шеффенов. В параграфе 333 УПК Германии указаны следующие основания: «2. Если в вынесении решения участвовал судья или присяжный судья, который по закону был отстранен от исполнения судебных обязанностей;

3. Если судья или присяжный судья участвовал в вынесении решения после того, как его кандидатура была оспорена по причине предвзятости, и это оспаривание было признано обоснованным или неправомерно отклонено;

4. Если суд неправомерно принял дело к рассмотрению;

5. Если основное слушание состоялось в отсутствие прокурора или лица, присутствие которого требуется по закону;

6. Если решение было вынесено на основании устного разбирательства, в

котором были нарушены правила публичного характера разбирательства;

7. Если решение не содержит мотивировочной части или если она не была представлена в срок, установленный в пункте 275, параграфе 1, предложениях 2 и 4;

8. Если защита была недопустимо ограничена постановлением суда по вопросу, имеющему существенное значение для решения»⁹.

Комментируя эту норму, исследователь Джошуа Фидлер указывает: «Одних лишь негативных утверждений в обосновании решения недостаточно для возникновения претензии» [6].

Еще один пример: описывая трудности, возникающие при подаче апелляции на решение суда присяжных, профессор юридического факультета Университета Лейпцига Дительм Клещевский в труде «Апелляции в уголовно-процессуальном праве: пример Германии» пишет: «Присяжные не были обязаны обосновывать свой вердикт. Следовательно, не существовало механизма для пересмотра их доводов вышестоящим судом» [7].

Таким образом, сравнение с германской системой суда шеффенов также показывает, что в отечественное законодательство следует внести изменения, направленные на уточнение формулировок и оснований апелляционного производства по решениям, принятым судом с участием присяжных.

Определенные шаги в направлении совершенствования апелляционного производства уже предпринимаются на уровне высшей судебной инстанции.

Следует отметить, что на сегодняшний день принято два нормативных постановления Верховного Суда РК, в которых затронуты вопросы апелляционного производства по приговорам, вынесенным с участием присяжных заседателей, а именно:

1. Нормативное постановление Верховного Суда РК от 19 декабря 2003 года № 13 «О практике рассмотрения

⁸ В СКО не осталось судей для рассмотрения громкого дела бизнесмена Долгалева [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://ratel.kz/raw/vsko_ne_ostallos_sudej_dlja_rassmotrenija_gromkogo_dela_biznesmena_dolgaleva?utm_source=ratel&utm_medium=incut&utm_campaign=153840 (дата обращения: 10.03.2026).

⁹ Strafprozeßordnung (StPO) § 338 Absolute Revisionsgründe [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.gesetze-im-internet.de/stpo/_338.html (дата обращения: 25.11.2025).



уголовных дел в апелляционном порядке», в котором указано, что «15. ...Апелляционная инстанция вправе отменить приговор суда, постановленный с участием присяжных заседателей, полностью или частично, в отношении всех или некоторых осужденных (оправданных), по одной или нескольким статьям УК. 16. ...При отмене приговора по делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, дело направляется на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии предварительного слушания дела либо со стадии главного судебного разбирательства»¹⁰.

2. Нормативное постановление Верховного Суда РК от 23 августа 2012 года № 4 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей», в котором указано: «26. В соответствии с требованиями глав 48 и 49 УПК пересмотр не вступившего в законную силу приговора, вынесенного судом с участием присяжных заседателей, в случае его обжалования, опротестования осуществляется апелляционной инстанцией в составе не менее трех судей. Основания отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, указаны в пунктах с 1 по 5 части второй статьи 662 УПК.

28. Обратить внимание судов на то, что оправдательный приговор суда с участием присяжных заседателей не может быть отменен судом апелляционной инстанции, кроме случаев нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на предоставление доказательств, а также предусмотренных пунктом 5) части второй статьи 662 УПК, а именно, которые повлияли или могли повлиять на постановление правосудного приговора, допущенные судьей при формировании коллегии присяжных

заседателей, обсуждении вопросов, которые не подлежат обсуждению в присутствии присяжных заседателей, формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, проведении судебных прений, в т.ч. необоснованного исключения допустимых доказательств»¹¹.

Как видно из текста вышеуказанных нормативных постановлений Верховного Суда РК, они не содержат решения или указания на те проблемы, которые мы поднимаем в данной статье.

Подводя итог сказанному, в целях недопущения описанной выше порочной практики бесконечных апелляций, вносим предложения:

Первое. Исключить из формулировки статьи 662 УПК все условные наклонения – «могут иметь», «могли повлиять», заменив их на четкие – «имели», «повлияли».

Второе. Ограничить количество апелляций по основаниям, предусмотренным подпунктом 5 пункта 2 статьи 662 УПК, до двух.

Третье. Установить персональную ответственность председательствующего судьи за ошибки, допущенные при формировании коллегии присяжных заседателей, обсуждении вопросов, которые не подлежат обсуждению в присутствии присяжных заседателей, формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, проведении судебных прений. Аналогично следует установить персональную ответственность председательствующего судьи за несоблюдение присяжными общих правил процессуального поведения, как-то: неподобающее поведение, например, рассматривание во время процесса сотового телефона и тому подобное.

Четвертое. Дополнить статью 657 КОАП частью третьей, предусмотрев административное наказание для тех присяжных, действия (бездействие) которых стали основанием для повторного

¹⁰ О практике рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 19 дек. 2003 г. № 13 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000013S_/history (дата обращения: 05.03.2026).

¹¹ О практике применения судами законодательства, регламентирующего производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан 23 авг. 2012 г. № 4 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P120000004S> (дата обращения: 05.03.2026).



рассмотрения уголовного дела в суде.

Закключение. Авторы, обобщив собственный и иной опыт участия в уголовных процессах, проводимых с участием присяжных, а также проанализировав материалы научно-публицистической полемики, тщательно исследовав отдельные прецеденты

из зарубежного опыта, пришли к логически обоснованному выводу о том, что на сегодняшний день в нашей стране требуются кардинальные изменения в плане законодательной регламентации апелляционного производства по приговорам, вынесенным судами присяжных заседателей.

Список использованной литературы:

1. Чистилина, Д.О. Особенности апелляционного порядка обжалования решений судов с участием присяжных заседателей / Д.О. Чистилина // Юридический вестник Самарского университета. – 2020. – № 2. – С. 136-141.

2. Гаврилова, А.В. Суд присяжных: эволюция апелляционного обжалования в России и на постсоветском пространстве / А.В. Гаврилова // Юридическое образование и наука. – 2025. – № 7. – С. 36-39.

3. Ильухов, А.А. Апелляционное производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей: проблемы и пути разрешения правовых несоответствий / А.А. Ильухов // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2020. – № 2 (28). – С. 77-80.

4. Разинкина, А.Н. Особенности обжалования приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей / А.Н. Разинкина // КриминалистЪ. – 2018. – № 2 (23). – С. 102-112.

5. Булеулиев, Б.Т. Новый уголовный процесс Казахстана: к следственным судьям и судам присяжных. Состояние и перспективы: монография / Б.Т. Булеулиев. – Астана, 2022. – 420 с.

6. J. Fiedler. Revision Teil 1 – Zulässigkeit. – 06.10.2022 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.juraindividuell.de/artikel/strafprozess-revision-zulaessigkeit/> (дата обращения: 25.11.2025).

7. D. Kleszczewski. Die Berufung im Strafprozessrecht, Beispiel Deutschland [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.jura.uni-leipzig.de/fileadmin/Fakult%C3%A4t_Juristen/Professuren/Kleszczewski/Dokumente/Forschung/berufung.pdf. (дата обращения: 25.11.2025).

References:

1. Chistilina, D.O. Osobennosti apelljacionnogo porjadka obzhalovanija reshenij sudov s uchastiem prisjazhnyh zasedatelej / D.O. Chistilina // Juridicheskij vestnik Samarskogo universiteta. – 2020. – № 2. – S. 136-141.

2. Gavrilova, A.V. Sud prisjazhnyh: jevoljucija apelljacionnogo obzhalovanija v Rossii i na postsovetskom prostranstve / A.V. Gavrilova // Juridicheskoe obrazovanie i nauka. – 2025. – № 7. – S. 36-39.

3. Il'juhov, A.A. Apelljacionnoe proizvodstvo po ugovolnym delam s uchastiem prisjazhnyh zasedatelej: problemy i puti razreshenija pravovyh nesootvetstvij / A.A. Il'juhov // Rassledovanie prestuplenij: problemy i puti ih reshenija. – 2020. – № 2 (28). – S. 77-80.

4. Razinkina, A.N. Osobennosti obzhalovanija prigovorov, postanovlennyh sudom s uchastiem prisjazhnyh zasedatelej / A.N. Razinkina // Kriminalist###. – 2018. – № 2 (23). – S. 102-112.

5. Buleuliev, B.T. Novyj ugovolnyj process Kazahstana: k sledstvennym sud'jam i sudam prisjazhnyh. Sostojanie i perspektivy: monografija / B.T. Buleuliev. – Astana, 2022. – 420s.

6. J. Fiedler. Revision Teil 1 – Zulässigkeit. – 06.10.2022 [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <https://www.juraindividuell.de/artikel/strafprozess-revision-zulaessigkeit/> (data obrashhenija: 25.11.2025).

7. D. Kleszczewski. Die Berufung im Strafprozessrecht, Beispiel Deutschland [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: https://www.jura.uni-leipzig.de/fileadmin/Fakult%C3%A4t_Juristen/Professuren/Kleszczewski/Dokumente/Forschung/berufung.pdf. (data obrashhenija: 25.11.2025).



АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Бахтияр Тулегенович Булеулиев – Esil University Құқық кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, e-mail: bbuleuliev@mail.ru.

Булеулиев Бахтияр Тулегенович – профессор кафедры права Esil University, доктор юридических наук, e-mail: bbuleuliev@mail.ru.

Buleuliyev Bakhtiyar Tulegenovich – Professor of the Department of Law at Esil University, Doctor of Law, e-mail: bbuleuliev@mail.ru.

Светлана Андреевна Арыстамбаева – Халықаралық ақпараттандыру академиясының құрылтайшысы, философия ғылымдарының кандидаты, құқықтану магистрі, e-mail: svetlana.arystambayeva@gmail.com.

Арыстамбаева Светлана Андреевна – соучредитель Международной академия информатизации, кандидат философских наук, магистр юриспруденции, e-mail: svetlana.arystambayeva@gmail.com.

Arystambayeva Svetlana Andreevna – Co-founder of the International Academy of Informatization, Candidate of Philosophical Sciences, Master of Law, e-mail: svetlana.arystambayeva@gmail.com.