



УДК 343.1; 004.8.032.26
МРНТИ 10.79.01; 28.23.37

Д.Ж. Суюнова

*Ташкентский государственный юридический университет,
г. Ташкент, Республика Узбекистан*

ПРИМЕНЕНИЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ В ОТНОШЕНИИ ПОДСУДИМОГО (сравнительно-правовой анализ законодательства Узбекистана и Казахстана)

Аннотация. Уголовно-процессуальное законодательство стран содружества независимых государств регламентируют порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии передачи уголовного дела в суд. Некоторые вопросы ограничения гарантированных конституционных прав граждан на свободу по-разному интерпретированы в процессуальных кодексах Узбекистана и Казахстана. Автор провел сравнительное исследование уголовно-процессуального законодательства указанных стран относительно соблюдения права подсудимого на изменение меры пресечения в виде заключения под стражу при передаче уголовного дела в суд первой инстанции, предложил некоторое решение и конкретные предложения для обеспечения права граждан на свободу.

Ключевые слова: санкция на арест; гарантия права на свободу; прокурор; суд; сроки содержания под стражей.

Д.Ж. Суюнова

Ташкент мемлекеттік заң университети, Ташкент қ., Өзбекстан Республикасы

СОТТАЛУШЫҒА ҚАТЫСТЫ ҚАМАУҒА АЛУ ТҮРІНДЕГІ БҰЛТАРТПАУ ШАРАСЫН ҚОЛДАНУ (Өзбекстан мен Қазақстан заңнамасын салыстырмалы-құқықтық талдау)

Аннотация. Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығы елдерінің қылмыстық-процестік заңнамасы қылмыстық істі сотқа беру сатысында қамауға алу түріндегі бұлтартпау шарасын қолдану тәртібін регламенттейді. Азаматтардың бостандыққа кепілдік берілген конституциялық құқықтарын шектеудің кейбір мәселелері Өзбекстан мен Қазақстанның процестік кодекстерінде әртүрлі түсіндіріледі. Автор сотталушының қылмыстық істі бірінші сатыдағы сотқа беру кезінде қамауға алу түріндегі бұлтартпау шарасын өзгерту құқығын сақтауға қатысты аталған елдердің қылмыстық процестік заңнамасына салыстырмалы зерттеу жүргізді, азаматтардың бостандық құқығын қамтамасыз ету үшін кейбір шешімдер мен нақты ұсыныстар берді.

Түйінді сөздер: қамауға алу санкциясы; бостандық құқығының кепілдігі; прокурор; сот; қамауда ұстау мерзімі.

D.J. Suyunova

Tashkent State Law University, Tashkent, Republic of Uzbekistan

APPLICATION OF A PREVENTIVE MEASURE IN THE FORM OF DETENTION IN CUSTODIAL COURT IN RELATION TO THE DEFENDANT (comparative legal analysis of the legislation of Uzbekistan and Kazakhstan)

Abstract. The criminal procedure legislation of the Commonwealth of Independent States regulates the procedure for applying a preventive measure in the form of detention at the stage of transferring a criminal case to court. Some issues of limiting the guaranteed constitutional rights of citizens to freedom are interpreted differently



in the procedural codes of Uzbekistan and Kazakhstan. The author conducted a comparative study of the criminal procedure legislation of the aforementioned countries regarding the observance of the defendant's right to change the preventive measure in the form of detention when transferring a criminal case to the court of first instance, and proposed a solution and specific proposals to ensure the right of citizens to freedom.

Keywords: arrest warrant; guarantee of the right to freedom; prosecutor; court; terms of detention.

DOI: 10.52425/25187252_2025_36_163

Введение. Принцип справедливости на всех стадиях уголовного судопроизводства является гарантией права человека на свободу, которое является важнейшим правом, установленным нашей Конституцией Республики Узбекистан¹, поскольку важные постулаты, связанные с ограничением права гражданина на свободу, и первоначально, с нахождением человека под стражей, привлекают все большее внимание правоведов и практических работников. Анализ положений процессуального закона, касающихся меры пресечения в виде заключения под стражу и научных изысканий по этим моментам свидетельствует о наличии отдельных правовых проблем в этой области процессуального закона, возникающих преимущественно на стадии судебного разбирательства.

Материалы и методы. При сравнительно правовом анализе уголовно-процессуального законодательства названных стран по вопросам применения меры пресечения на стадии передачи уголовного дела для судебного разбирательства использованы исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой и иные методы научного познания.

Результаты, обсуждение. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ст. 5), гласит, что каждый задержанный или заключенный под стражу незамедлительно доставляется к судье и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда.

Согласно изменениям в Уголовно-

процессуальный кодекс Республики Узбекистан² (далее – УПК) с 2008 года судам передано право выдачи санкции на заключение под стражу, что явилось одним из важнейших факторов обеспечения защиты прав человека на досудебной стадии. С указанной даты процессуальный механизм применения данной меры пресечения фундаментально изменился в пользу граждан. Для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу прокурор обязан обращаться с ходатайством в суд в установленные законом сроки, а суд в свою очередь решает вопрос об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении внесенного прокурором ходатайства, в т.ч. и по вопросам продления срока содержания под стражей обвиняемого.

В Республике Узбекистан заключение под стражу³ в качестве меры пресечения регламентировано в статье 242 УПК Республики Узбекистан⁴. Данная мера применяется по делам об умышленных преступлениях, за которые Уголовным кодексом (далее – УК) предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, и о преступлениях, совершенных по неосторожности, за которые Уголовным кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет.

Уголовно-процессуальное законодательство Казахстана не ограничивает применение заключения под стражу в зависимости от формы вины. Так, указанная мера пресечения применяется в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Ташкент. Адолат, 2024. – 324 с.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 4 июля 2014 г. № 231-V (с изм. и доп. по сост. на 24.05.2025 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://continent-online.com/Document/?doc_id=31575852#pos=5449;-7 (дата обращения: 28.05.2025).

³ Здесь и далее не указывается словосочетание «или домашнего ареста», которое имеется в данной норме, поскольку основным предметом обсуждения в настоящей статье является мера пресечения именно в виде заключения под стражу.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Ташкент. Адолат, 2024. – 324 с.



в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет, при невозможности применения других, менее строгих мер пресечения (ст. 147 УПК Республики Казахстан (далее – УПК Казахстана))⁵.

Несмотря на различия некоторых аспектов применения данной меры пресечения, законодательство обоих государств определили беспрецедентные сроки, установленные для содержания лиц под стражей.

В Узбекистане прокурор обязан не позднее чем за восемь часов до истечения срока задержания лица предоставить в суд ходатайство и материалы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 243 УПК), а суд должен рассмотреть это ходатайство в течение восьми часов с момента поступления материала, но не позднее предельных сроков задержания, предусмотренных частью 1 статьи 226 УПК. Фиксированные сроки установлены для продления времени содержания под стражей. Так, в соответствии со статьей 247 УПК не менее чем за шесть суток до истечения установленного срока содержания обвиняемого под стражей прокурор выносит постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, которое также направляется в суд. Такое ходатайство рассматривается судом в течение семидесяти двух часов с момента поступления материалов.

Примечательно, что с 1 января 2025 года в Узбекистане введена должность следственного судьи, который осуществляет судебный контроль на досудебной стадии и рассматривает ходатайства прокурора о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, а также о продлении срока содержания под стражей. В соответствии со статьей 245 УПК Республики Узбекистан окончательный возможный срок содержания под стражей обвиняемого семь месяцев по ходатайству Генерального Прокурора Республики Узбекистан,

дальнейшее продление срока законом не допускается.

Казахстанский законодатель определил, что при необходимости продления санкционированного судьей на краткий срок содержания под стражей до двух месяцев, прокурор за сутки до его истечения вносит следственному судье соответствующее ходатайство с дополнительно собранными материалами (ст. 151 УПК Казахстана). Важно отметить, что следственный судья в Казахстане вправе продлить срок содержания под стражей по инициативе органа следствия, согласованным с прокурором района до трех месяцев, либо до девяти месяцев при согласовании с прокурором области или его заместителем. Исключительно по некоторым особо тяжким преступлениям, по согласованию с Генеральным прокурором Республики Казахстан (далее – РК) срок содержания под стражей может быть продлен до восемнадцати месяцев.

Невзирая на отличающиеся сроки содержания под стражей и его продления в законодательстве обоих государств достаточно ясно определена важность ценнейшего положения человека – нахождение на свободе и регламентированы крайние сроки для содержания его под стражей.

Как уместно отметить, предельные сроки содержания под стражей продлеваются по мотивированному ходатайству прокурора (в Казахстане лицом, осуществляющем досудебное расследование при согласовании с прокурором). Полагаем именно прокурор несет ответственность за соблюдение законности при решении вопроса о содержании обвиняемого под стражей свыше установленных сроков. Заключение прокурора касательно досудебной стадии и обоснованности содержания обвиняемого под стражей тщательно изучается прокурором при подписании обвинительного заключения (обвинительного акта).

В Узбекистане прокурор обязан в срок не более пяти суток рассмотреть уголовное дело и принять по нему соответствующее

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 4 июля 2014 г. № 231-V (с изм. и доп. по сост. на 24.05.2025 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://continent-online.com/Document/?doc_id=31575852#pos=5449;-7 (дата обращения: 28.05.2025).



решение (ст. 385 УПК Республики Узбекистан). При этом прокурор вправе своим постановлением отменить, изменить или избрать меру пресечения, если она ранее не была избрана. По смыслу закона прокурор в течение указанного срока изучает уголовное дело и, по итогам которого (возможно в последние пять суток) принимает по нему решение, при этом, не изменяя меру пресечения в виде заключения под стражу. Далее копии обвинительного заключения направляются обвиняемому и защитнику, после чего дело направляется в суд, о чем также уведомляются другие участники процесса.

В соответствии со статьей 302 УПК Казахстана по результатам изучения материалов уголовного дела прокурор в течение десяти суток принимает по нему решение. Если прокурор усматривает необходимость отмены, изменения либо избрания меры пресечения в виде содержания под стражей он руководствуется соответствующими статьями УПК. В дальнейшем прокурор принимает организационные меры, связанные с вручением обвинительного акта обвиняемому, и направляет дело в суд.

Принимая во внимание, что на этом этапе уголовного судопроизводства крайний срок меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемого может завершиться, следовало бы более четко определить ясные сроки для передачи уголовного дела в суд и решить вопрос относительно содержания обвиняемого под стражей.

Следующей стадией является поступление уголовного дела в распоряжение суда, где первоначально решается вопрос о назначении уголовного дела к судебному разбирательству. В Узбекистане вопрос обоснованности избранной меры пресечения в виде заключения под стражу подсудимого обсуждается в соответствии со статьей 397 УПК Республики Узбекистан. Судья наряду с вопросами организационного характера (об участии в деле сторон, рассмотрении дела в открытом или закрытом судебном заседании,

месте и времени судебного разбирательства), одновременно решает чрезвычайно важный вопрос – целесообразность дальнейшего нахождения под стражей подсудимого. На практике чаще всего избранная ранее мера пресечения в виде заключения под стражу остается неизменной. Однако решение данного вопроса при назначении уголовного дела к судебному разбирательству, в отсутствии сторон и подсудимого, не только препятствует реализации права последнего на защиту, но также нивелирует, лишает смысла предназначения суда как единственного органа, который вправе применить ограничение свободы человека. Конституция Республики Узбекистан⁶ установила, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по решению суда (ст. 27). Полагаем, что в данной норме следует понимать «решение суда» как вердикт суда, вынесенный по итогам судебного процесса, который состоялся с участием обвиняемого (подсудимого), защитника и прокурора.

В части 5 статьи 319 УПК Казахстана вопрос меры пресечения (не только заключения под стражу), сроки ее применения решается одновременно с вынесением постановления по поступившему уголовному делу. А в соответствии со статьей 320 УПК Казахстана в постановлении о назначении главного судебного разбирательства судья решает вопросы процессуального характера, наряду с этим, единолично проверяет, подлежит ли изменению или отмене избранная обвиняемому мера пресечения или следует продлить срок ее применения. Какой-либо иной процедуры для решения вопроса дальнейшего нахождения под стражей лица, в отношении которого ранее (в судебном порядке) была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, уголовно-процессуальном законом Казахстана не предусмотрено.

Более того, как в Узбекистане, так и в дружественном Казахстане, несмотря на то, что законодательно урегулированы сроки для назначения уголовного дела к судебному

⁶ Конституция Республики Узбекистан: от 30 апр. 2023 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://lex.uz/docs/6445147> (дата обращения: 28.05.2025).



(главному) разбирательству, вопрос дальнейшего содержания подсудимого под стражей в этот период нормативно не решен. В Узбекистане это семь суток с момента поступления дела в суд (ст. 395 УПК), десять суток с момента вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству (ст. 405 УПК), т.е., налицо вероятность семнадцати суток нахождения подсудимого под стражей без законной санкции суда.

В Казахстане указанные сроки составляют пять суток для решения вопроса о назначении судебного заседания (ст. 319), не более десяти суток при сокращенном порядке и пятнадцати суток при общем порядке рассмотрения с момента вынесения постановления о его назначении (ч. 4 ст. 322 УПК)⁷.

Следует отметить, что в правоприменительной практике могут возникнуть вопросы, не урегулированные законодательством. К примеру, если после назначения уголовного дела к судебному разбирательству возникли обстоятельства для передачи дела другому судье (тяжелая болезнь, истечение срока полномочий предыдущего судьи и др.), процедура назначения дела к судебному разбирательству начинается снова и по новой исчисляются сроки, определенные для решения вопроса о назначении уголовного дела. Между тем, подсудимый все еще содержится в этот период под стражей без каких-либо законных оснований, поскольку санкцию на арест ему никто не выдавал.

Многие практики могут возражать указанным заключениям, апеллируя тем, что при вынесении приговора время нахождения подсудимого под стражей будет засчитано в срок назначенного наказания на основании статьи 62 УК Республики Узбекистан [1], (ст. 62 УК РК). Безусловно, суд обязан применить

правила зачета заключения под стражу при назначении подсудимому наказания, однако данная норма УК ни в коей мере не может служить основанием для содержания человека под стражей.

Отстаивая позицию об исключительной роли суда в ограничении прав граждан на свободу, можно сделать вывод о том, что при назначении дела к судебному разбирательству дальнейшее пребывание лица под стражей суд обязан решить после «исследования представленных сторонами обвинения и защиты доказательств» [2], подтверждающих имеются ли или отсутствуют необходимые доказательства для того, чтобы применить такую меру пресечения [3], а это значит – с обязательным участием сторон, подсудимого, и предоставлением последнему возможности высказать в свою защиту обоснованные доводы.

Заключение. Анализ некоторых положений уголовно-процессуального законодательства Узбекистан и Казахстана показал, что следует более углубленно изучить вопрос дальнейшего содержания под стражей подсудимого на этапе назначения уголовного дела к судебному разбирательству. Более шире использовать институт предварительного слушания [4], в процессе которого пребывание подсудимого под стражей будет рассматриваться с участием прокурора и защитника, а также подсудимого, которому будет предоставлена возможность высказаться и оспаривать меру пресечения, примененную ему в ходе предварительного следствия.

Кроме того, как показало изучение указанного вопроса на стадии апелляционного рассмотрения уголовных дел, следовало бы при назначении дела к судебному разбирательству в этой инстанции также процессуально решать вопрос дальнейшего пребывания под стражей осужденного.

Список использованной литературы:

1. Suyunova, D.J. Repeated crimes: legal aspects of criminal responsibility / D.J. Suyunova // World Bulletin of Management and Law. – 2022. – № 17. – Pp. 80-83.
2. Lidén, M. Emotions and Cognition in International Criminal Justice: An Exploration from Cognitive Biases to Emotional Intelligence / M. Lidén // Forensic Science International: Mind and Law. – 2020. –

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 4 июля 2014 г. № 231-V (с изм. и доп. по сост. на 24.05.2025 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://continent-online.com/Document/?doc_id=31575852#pos=5449;-7 (дата обращения: 28.05.2025).



Volume 1. – 100037.

3. Шестак, В.А. О совершенствовании процессуальных норм, регламентирующих сроки содержания под стражей и порядок их продления / В.А. Шестак // Библиотека криминалиста. – 2018. – № 1 (36). – С. 114-117.

4. Suyunova, D.Z. An analysis of the procedural features in instituting preliminary hearing in a criminal case / D.Z. Suyunova // Law & Safety. – 2021. – № 83 (4). – Pp. 223-228.

References:

1. Suyunova, D.J. Repeated crimes: legal aspects of criminal responsibility / D.J. Suyunova // World Bulletin of Management and Law. – 2022. – № 17. – Pp. 80-83.

2. Lidén, M. Emotions and Cognition in International Criminal Justice: An Exploration from Cognitive Biases to Emotional Intelligence / M. Lidén // Forensic Science International: Mind and Law. – 2020. – Volume 1. – 100037.

3. Shestak, V.A. O sovershenstvovanii processual'nyh norm, reglamentirujushhih sroki sodержaniya pod strazhej i porjadok ih prodleniya / V.A. Shestak // Biblioteka kriminalista. – 2018. – № 1 (36). – S. 114-117.

4. Suyunova, D.Z. An analysis of the procedural features in instituting preliminary hearing in a criminal case / D.Z. Suyunova // Law & Safety. – 2021. – № 83 (4). – Pp. 223-228.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МƏЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Дильбар Жолдасбаевна Суюнова – Ташкент мемлекеттік заң университетінің қылмыстық іс жүргізу құқығы кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, e-mail: d.suyunova@tsul.uz.

Суюнова Дильбар Жолдасбаевна – профессор кафедры уголовно-процессуального права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, e-mail: d.suyunova@tsul.uz.

Suyunova Dilbar Joldasbayevna – Professor of the Department of Criminal Procedure Law at Tashkent State Law University, Doctor of Law, e-mail: d.suyunova@tsul.uz.