



УДК 343.2/7; 343.3/7
МРНТИ 10.77.01; 10.77.51

В.В. Олейник¹, Г.Н. Мусабаева²

¹Карагандинская академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Б. Бейсенова,
г. Караганда, Республика Казахстан

²Северо-Казахстанский университет имени М. Козыбаева, г. Петропавловск, Республика Казахстан

ПРОБЛЕМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕОСТОРОЖНЫЕ УГОЛОВНО- НАКАЗУЕМЫЕ ДЕЯНИЯ В ОТНОШЕНИИ ДЕТЕЙ

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы уголовной ответственности родителей за неосторожные преступления, связанные с ненадлежащим исполнением их обязанностей по обеспечению безопасности детей. Исследование актуализировано растущим числом случаев оставления детей без присмотра, что приводит к угрозам их жизни и здоровью. Научная новизна работы заключается в комплексном анализе норм уголовного законодательства Республики Казахстан, а также в выявлении законодательных пробелов, связанных с правовым статусом родителей как субъектов уголовной ответственности.

Особое внимание уделено сравнительному изучению опыта зарубежных стран, где разработаны эффективные механизмы привлечения родителей к ответственности за преступления по неосторожности в отношении детей. Авторами предложены рекомендации по совершенствованию национального законодательства, включая внедрение концепции «сопутствующей ответственности», позволяющей учитывать совместное бездействие родителей.

Предложенные в статье выводы направлены на повышение эффективности защиты прав детей и минимизацию рисков для их жизни и здоровья. Статья представляет интерес для юристов, судей и исследователей в области семейного и уголовного права.

Ключевые слова: уголовная ответственность; родитель; защита детей; семейное право; исполнение обязанностей; международный опыт; права и обязанности; жизнь и здоровье.

В.В. Олейник¹, Г.Н. Мусабаева²

¹Қазақстан Республикасы Ішкі Істер министрлігінің Б. Бейсенов атындағы Қарағанды академиясы,
Қарағанды қ., Қазақстан Республикасы

²М. Қозыбаев атындағы Солтүстік Қазақстан университеті, Петропавл қ., Қазақстан Республикасы

БАЛАЛАРҒА ҚАТЫСТЫ АБАЙСЫЗ ҚЫЛМЫСТЫҚ ЖАЗАЛАНАТЫН ӨРЕКЕТТЕР ҮШІН АТА-АНАЛАРДЫҢ ЖАУАПТЫЛЫҒЫ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Аннотация. Мақалада балалардың қауіпсіздігін қамтамасыз ету жөніндегі міндеттерін тиісінше орындамауға байланысты абайсыз қылмыстар үшін ата-аналардың қылмыстық жауаптылығы мәселелері қарастырылады. Зерттеу балаларды қараусыз қалдыру жағдайларының көбеюімен өзектендірілді, бұл олардың өмірі мен денсаулығына қауіп төндіреді. Жұмыстың ғылыми жаңалығы Қазақстан Республикасы қылмыстық заңнамасының нормаларын кешенді талдаудан, сондай-ақ ата-аналардың қылмыстық жауаптылық субъектілері ретіндегі құқықтық мәртебесіне байланысты заңнамалық олқылықтарды анықтаудан тұрады.

Ата-аналарды балаларға қатысты абайсыздық қылмыстары үшін жауаптылыққа тартудың тиімді тетіктері әзірленген шет елдердің тәжірибесін салыстырмалы зерттеуге ерекше назар аударылды. Авторлар ата-аналардың бірлескен әрекетсіздігін ескеруге мүмкіндік беретін «ілеспе жауаптылық» тұжырымдамасын енгізуді қоса алғанда, ұлттық заңнаманы жетілдіру бойынша ұсынымдар берді.

Мақалада ұсынылған тұжырымдар Балалардың құқықтарын қорғаудың тиімділігін арттыруға және олардың өмірі мен денсаулығына қауіп-қатерді азайтуға бағытталған. Мақала адвокаттарды, судьяларды және отбасылық және қылмыстық құқық зерттеушілерін қызықтырады.

Түйінді сөздер: қылмыстық жауаптылық; ата-ана; балаларды қорғау; отбасы құқығы; міндеттерді орындау; халықаралық тәжірибе; құқықтар мен міндеттер; өмір мен денсаулық.



V.V. Oleynik¹, G.N. Musabayeva²

¹Karaganda Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan named after B. Beisenov, Karaganda, the Republic of Kazakhstan

²North Kazakhstan University named after M. Kozybaev, Petropavlovsk, the Republic of Kazakhstan

PROBLEMS OF PARENTAL RESPONSIBILITY FOR NEGLIGENT CRIMINAL ACTS AGAINST CHILDREN

Abstract. The article deals with the problems of criminal responsibility of parents for negligent crimes related to improper fulfillment of their duties to ensure the safety of children. The study is actualized by the growing number of cases of leaving children unattended, which leads to threats to their life and health. Scientific novelty of the work consists in a comprehensive analysis of the norms of criminal legislation of the Republic of Kazakhstan, as well as in the identification of legislative gaps related to the legal status of parents as subjects of criminal responsibility.

Special attention is paid to the comparative study of the experience of foreign countries, where effective mechanisms have been developed to bring parents to responsibility for crimes of negligence against children. The authors propose recommendations to improve national legislation, including the introduction of the concept of «concomitant responsibility», allowing to take into account the joint inaction of parents.

The conclusions proposed in the article are aimed at improving the effectiveness of the protection of children's rights and minimizing risks to their life and health. The article is of interest to lawyers, judges and researchers in the field of family and criminal law.

Keywords: criminal liability; parent; child protection; family law; fulfillment of duties; international experience; rights and duties; life and health.

DOI: 10.52425/25187252_2025_35_166

Введение. Современные социально-экономические реалии порождают множество вызовов для института семьи, включая необходимость обеспечения должного уровня защиты и заботы о детях. Одной из острых проблем, связанных с нарушением родительских обязанностей, является оставление детей без присмотра, что может привести к трагическим последствиям и является предметом уголовно-правового регулирования. Родители, обладая особым статусом и ответственностью перед обществом и государством, нередко сталкиваются с ситуациями, когда неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей становится поводом для уголовного преследования, несмотря на то, что такие деяния в большинстве случаев совершаются неосторожно.

Целью данной статьи является исследование проблем привлечения к ответственности родителей за совершение уголовных правонарушений, связанных с неисполнением родительских обязанностей перед детьми, а также формирование решений по совершенствованию законодательства в

рассматриваемой области.

Научная новизна исследования заключается в комплексном анализе проблем привлечения родителей к уголовной ответственности за неисполнение своих обязанностей перед детьми, а также в выявлении факторов, способствующих совершению таких правонарушений. В статье рассматриваются как существующие законодательные нормы, так и предлагаются пути их совершенствования с целью минимизации рисков для жизни и здоровья детей.

Актуальность исследования обусловлена возрастающим количеством случаев оставления детей в опасных условиях, что является следствием неисполнения родителями своих обязанностей и требует пересмотра правовых механизмов, регулирующих их ответственность. Так, 2022 году было зарегистрировано 8 фактов по статье 119 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК РК), но ни одного в отношении несовершеннолетних. По ст. 141 УК РК, было зарегистрировано 16 фактов, 8 из которых совершены



в отношении несовершеннолетних. В 2023 году было совершено 10 фактов, зарегистрированных по статье 119 УК РК, из них 0 в отношении несовершеннолетних. По статье 141 УК РК было зарегистрировано 31 фактов, из них 12 в отношении несовершеннолетних. В 2024 году было совершено 10 фактов, зарегистрированных по статье 119 УК РК, из них 2 в отношении несовершеннолетних. По статье 141 УК РК – 46 фактов, из них 19 совершены в отношении несовершеннолетних¹.

Таким образом, наблюдается рост совершения рассматриваемых деяний в отношении несовершеннолетних, за последние три года.

Материалы и методы. Исследование основывается на комплексном подходе, включающем анализ нормативно-правовых актов, судебной практики и научной литературы, а также сравнительное изучение зарубежного опыта. Основной фокус направлен на изучение положений УК РК, в частности статей 119 и 141, которые регулируют ответственность за оставление в опасности и ненадлежащее исполнение обязанностей по обеспечению безопасности детей. В дополнение к национальному законодательству были исследованы международные правовые акты и прецеденты, регулирующие вопросы родительской ответственности.

Применение сравнительно-правового метода обеспечило возможность исследования правовых систем Великобритании и США, в которых успешно внедрены механизмы привлечения родителей к ответственности за преступления, совершенные по неосторожности. Выбор опыта США и Великобритании при исследовании рассматриваемой темы обусловлен высокой развитостью их правовых систем и наличием детализированного законодательства в сфере защиты несовершеннолетних,

кроме того, в данных странах действует широкий спектр нормативных актов, регламентирующих ответственность родителей за оставление детей в опасности и ненадлежащее исполнение обязанностей.

Результаты, обсуждение. Правовое положение родителей представляет собой не только права, но и значительный объем обязанностей, связанных с воспитанием и защитой ребенка. В РК правовые нормы, касающиеся уголовной ответственности за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей, регулируются несколькими статьями УК РК. Одной из ключевых является статья 119 УК РК – «Оставление в опасности»², которая прямо указывает на ответственность за оставление человека в заведомо опасных для его жизни и здоровья условиях.

Так, например, в 2020 году в Атырауской области, мать, оставившая своего новорожденного ребенка без присмотра, а равно – в опасности на морозе, была приговорена к 1 году ограничения свободы по части 2 статьи 119 УК РК³.

Родители, как лица, несущие первичную обязанность по обеспечению безопасности детей, могут попадать под действие данной статьи в случаях, когда они умышленно оставляют ребенка в условиях, создающих угрозу его жизни или здоровью. Применительно к родителям, данная статья актуальна в случаях, когда оставление ребенка без присмотра ведет к непосредственной угрозе его жизни. Важным аспектом является то, что субъективная сторона преступления может включать как прямой, так и косвенный умысел. Также в национальном законодательстве существует статья 141 УК РК, регламентирующая ответственность за ненадлежащее исполнение обязанностей по обеспечению безопасности жизни и здоровья детей, однако родители не представлены в качестве субъектов рассматриваемого уголовного правонарушения.

¹ Портал органов правовой статистики и специальных учетов при Генеральной Прокуратуре Республики Казахстан: Правовая статистика, статистические отчеты. Отчет №1-М «О зарегистрированных уголовных правонарушениях» за период с 2022 по 2024 гг. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252 (дата обращения: 10.01.2025).

² Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изм. и доп. по сост. на 09.09.2024 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252 (дата обращения: 10.09.2024).

³ Мать, оставившую новорожденного на морозе, приговорили к 1 году ограничения свободы [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.zakon.kz/redaksiia-zakonkz/5022719-mat-ostavivshuyu-novorozhdennogo-na.html> (дата обращения: 10.01.2025).



Однако отметим, что интересным представляется случай, произошедший в 2023 году в г. Косшы, когда оставленный без присмотра родителями ребенок выпал из окна многоэтажного дома. Досудебное расследование в данном случае началось по части 1 статьи 141 УК РК⁴, хотя как было указано нами выше, данная статья не предусматривает родителей в качестве субъектов рассматриваемого уголовного правонарушения.

К слову, вопросы квалификации и разграничения рассматриваемых составов не являются целью данной статьи, но при этом считаем целесообразным указать, что вопросами ответственности родителей за уголовные правонарушения, совершаемые в отношении своих детей, занимались различные исследователи [1]; [2]; [3].

К слову, даже если предположить, что законодатель пойдет по пути включения родителей в качестве субъекта уголовного правонарушения, предусмотренного статьей 141 УК РК, то возникнет вопрос в определении ответственности каждого родителя в отдельности, в связи с чем, целесообразным считаем подробнее рассмотреть статус родителя в контексте уголовного права.

Рассматривая статус родителя, следует отметить, что он закреплен как особый институт, который включает в себя комплекс прав и обязанностей, направленных на обеспечение защиты и благополучия ребенка. В соответствии с законодательством РК, родительский статус подразумевает равноправие отцов и матерей в отношении прав на воспитание, образование, развитие и защиту ребенка, а также обязательства по обеспечению его безопасности (ст. 68 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье»)⁵.

Однако, в некоторых ситуациях, практическая реализация этих обязанностей может различаться в зависимости от роли каждого родителя в жизни ребенка. Несмотря на равенство прав, на практике возникают споры о том, кто из родителей должен нести наибольшую ответственность за обеспечение

безопасности и уход за ребенком.

К примеру, гражданское право исходит из принципа равенства прав родителей, однако в реальной жизни часто возникает вопрос о том, кто из родителей должен нести большую или меньшую ответственность за ребенка. Данный вопрос особенно остро стоит в случаях развода или раздельного проживания родителей. В таких ситуациях суды часто отдают предпочтение матери, полагая, что она лучше может обеспечить постоянный уход за ребенком, что связано с исторически сложившейся ролью женщины как основного воспитателя [4].

Тем не менее, такой подход подвергается критике, поскольку не учитывает роли отца в жизни ребенка. Отец также должен нести равную ответственность за воспитание и обеспечение безопасности детей [5].

На наш взгляд, вопрос о том, кто должен нести большую или меньшую ответственность, следует решать исходя из интересов ребенка и конкретной ситуации, а не на основе традиционных представлений о ролях родителей. Оба родителя обязаны нести равную ответственность за здоровье и безопасность своих детей и суды должны учитывать личные, материальные и социальные условия каждого из родителей при определении распределения ответственности. Но здесь возникает проблема уголовно-правового характера. К примеру, включение родителя как субъекта в статье 141 УК РК действительно требует решения вопроса об ответственности одного из родителей, поскольку уголовное право исходит из принципа индивидуализации наказания. Кроме того, ни статья 141, ни статья 119 УК РК не предусматривают совместного исполнения рассматриваемых уголовных правонарушений группой лиц в контексте родительской ответственности, а судить родителей совместно, как группу, является на наш взгляд абсурдным, учитывая, что их роли и действия могут различаться.

На основе изложенного, мы видим следующие варианты законодательного

⁴ Пятилетний ребёнок упал с четвёртого этажа в Косшы [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.inastana.kz/news/3583647/patiletnij-rebenok-upal-s-ctvertogo-etaza-v-kossy> (дата обращения: 20.12.2024).

⁵ О браке (супружестве) и семье: кодекс Республики Казахстан от 26 дек. 2011 г. № 518-IV [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1100000518> (дата обращения: 20.08.2024).



решения рассматриваемой проблемы:

1. *Индивидуализация ответственности на основе фактического исполнения обязанностей.* Одним из решений может стать внесение поправок в Нормативное постановление Верховного Суда РК от 29 ноября 2018 года № 15 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»⁶, которые бы указывали на индивидуализацию ответственности родителей на основе фактического исполнения ими своих обязанностей. При таком подходе, в указанном нормативном правовом акте необходимо прописать положения о том, что суд при определении виновности родителей за совершенное противоправное деяние, связанное с оставлением ребенка без присмотра, должен учитывать:

- кто из родителей фактически исполнял обязанности по уходу и обеспечению безопасности ребенка в момент совершения уголовного правонарушения. Если, к примеру, мать или отец оставили ребенка без присмотра в опасной ситуации, ответственность должна ложиться на того родителя, который в этот момент нес основную заботу о ребенке;

- конкретные действия или бездействие каждого из родителей. Суд должен анализировать, чья халатность или ненадлежащее исполнение обязанностей непосредственно привели к созданию опасной ситуации. В таком случае можно определить конкретного виновного родителя на основании его действий или бездействия.

2. *Принцип доминирующей ответственности.* Второй подход может заключаться в установлении принципа «доминирующей ответственности». Данный принцип может предусматривать, что ответственность несет тот родитель, который в соответствии с судебным решением или договоренностью между родителями осуществляет основную опеку над ребенком. Это часто касается ситуаций, когда ребенок проживает с одним из родителей в случае развода или раздельного проживания.

3. *Сопутствующее распределение от-*

ветственности. Третий возможный подход – это введение механизма сопутствующего распределения ответственности. В этом случае, если оба родителя несут совместную ответственность за ребенка (например, в полной семье), суд должен рассмотреть:

- степень вовлеченности каждого из родителей в ситуацию. Например, если один родитель находился на работе или не мог участвовать в уходе за ребенком в момент совершения правонарушения, то его ответственность должна быть минимальной или исключена;

- умысел и степень халатности. Суд должен принимать во внимание, был ли умысел у одного из родителей на оставление ребенка в опасной ситуации и насколько действия или бездействие каждого из родителей способствовали совершению преступления. Это позволит избежать несправедливого наказания обоих родителей.

Если же все-таки, возникают случаи, когда ребенок остается без присмотра родителей, находящихся одновременно дома и при этом наступают негативные последствия в виде причинения вреда его здоровью, то мы также видим *четвертый* вариант решения данной проблемы в части определения ответственности родителей. Ситуация, при которой оба родителя могут быть привлечены к уголовной ответственности за одно и то же преступление по неосторожности, действительно представляет собой сложный правовой вопрос. Как уже указывалось, преступления по неосторожности, не предусматривают умысла и также не предполагают возможность совершения преступления в группе. Уголовное право в целом исходит из принципа индивидуализации вины [6], что затрудняет возможность привлечения к ответственности обоих родителей за одно и то же деяние. Одним из возможных решений может стать введение в уголовное законодательство Казахстана концепции «сопутствующей ответственности», которая позволяла бы привлекать нескольких лиц к ответственности

⁶ О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 нояб. 2018 г. № 15 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P180000015S> (дата обращения: 24.08.2024).



за преступление по неосторожности, если их совокупное бездействие или халатность привели к наступлению негативных последствий.

Например, в случае, когда оба родителя не обеспечили надлежащий присмотр за ребенком, и это привело к травме или смерти, суд мог бы рассматривать ответственность каждого родителя, учитывая их личные действия или бездействие. Данное обстоятельство требует законодательного введения нормы, позволяющей распределять ответственность между несколькими лицами, если их совместная неосторожность стала причиной трагедии.

На наш взгляд, наиболее перспективным для РК представляется внедрение концепции «сопутствующей ответственности», т.к. она позволяет учитывать совокупное бездействие родителей и минимизировать правовые коллизии. Реализация данного подхода приведет к более справедливому распределению ответственности в судебной практике, а также снизит количество случаев уклонения от наказания за преступления по неосторожности. Однако, возможны трудности с законодательным закреплением данного механизма, что потребует дополнительного изучения прецедентов из международной практики, которое следует отразить в более глубоком научном исследовании.

Вопрос ответственности родителей за преступления по неосторожности, включая халатность, широко обсуждается в зарубежной литературе по уголовному праву. Так, имеется ряд публикаций, касающихся уголовных дел с признаками халатности, особенно в отношении родителей, не обеспечивших безопасность детей. В частности, Великобританские ученые Ч. Гарднер и Э. Дуфф занимались исследованием вопросов уголовной ответственности за преступления по неосторожности и проблемам правоприменения, связанным с преступлениями по халатности. Они отмечали, что в контексте уголовной ответственности за небрежное поведение, может рассматриваться участие нескольких субъектов, включая родителей, если они не исполнили свою обязанность заботы о детях [7, 118 стр.].

Исследования Д. Изна также охватывают вопросы, связанные с преступлениями по неосторожности в Великобритании. В своей работе он обсуждает ответственность родителей за халатное поведение, когда они совместно не обеспечили безопасность своих детей. Он подчеркивает, что в правоприменительной практике такие случаи подпадают под действия уголовного права [8].

Американский ученый М. Джонс занимается исследованиями в области ответственности и судебной практики в США, касающейся случаев халатности. Его работы охватывают вопросы коллективной ответственности за действия (или бездействие) нескольких лиц [9], что вполне может быть применимо и к ответственности родителей.

Н. Доу и Д. Левинсон рассматривали случаи уголовной ответственности родителей в США за халатное поведение, когда их совместные действия или бездействие привели к опасным последствиям для детей [10]. Авторы описывают случаи, когда оба родителя могут быть привлечены к ответственности за неосторожные преступления, если их халатность привела к вреду ребенку.

Д. Херринг – известный исследователь в области семейного права в Великобритании, и его работы часто касаются ответственности родителей за уход за детьми, включая уголовные дела, связанные с халатностью. Он акцентирует внимание на том, что родители могут нести ответственность за преступления по неосторожности обоюдно, если они не обеспечили должный уход [11].

К сожалению, конкретные судебные дела по рассматриваемым случаям в Великобритании и США не доступны в открытых источниках из-за конфиденциальности и защиты личных данных, в связи с чем, конкретные примеры из практики привести не представляется возможным.

Заключение. В целом, следует отметить, что вопросы защиты детей в Казахстане требуют комплексного подхода, что подтверждается исследованиями казахстанских авторов [12]; [13].

На основании изложенного, мы приходим к выводу о том, что к вопросу о привлечении



к уголовной ответственности родителей за неисполнение ими своих обязанностей перед детьми, судам следует подходить весьма тщательно, исследуя все обстоятельства случившегося.

Кроме того, нам представляется целесообразным рассмотрение возможностей внедрения в казахстанское законодательство концепции «сопутствующей ответственности». Так, Законодатель может ввести в УК РК новую правовую норму, предусматривающую ответственность нескольких лиц (например, родителей) в случаях, когда их совместная халатность или бездействие привели к наступлению негативных последствий. Предлагаемое нововведение позволит суду рассматривать случаи, когда несколько человек совершили деяние по неосторожности, не осознавая все риски, но при этом наступил преступный результат в виде негативных последствий.

Внесение изменений в законодательство РК, предложенных в данной статье, основано на необходимости учета международного опыта в регулировании вопросов родительской ответственности за преступления по неосторожности. В зарубежной правопри-

менительной практике, особенно в странах с развитой правовой системой, таких как Великобритания и США, случаи привлечения родителей к уголовной ответственности за халатное поведение, которое привело к опасным последствиям для детей, уже активно обсуждаются и имеют правовые решения. Кроме того, внесение предлагаемых изменений также отвечает стремлению Казахстана соответствовать международным стандартам в области прав человека и правовой защиты детей. Казахстан активно работает над улучшением своего положения в таких рейтингах, как Индекс верховенства закона (Rule of Law Index), Всемирный индекс конкурентоспособности (Global Competitiveness Index), а также желает занять лидирующие позиции в списке Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

С целью интеграции в мировое правовое сообщество и привлечения внимания к своим усилиям по совершенствованию системы защиты прав детей, Казахстан должен ориентироваться на передовые международные стандарты, касающиеся вопросов родительской ответственности за преступления по неосторожности.

Список использованной литературы:

1. Нагорная, И.И. Уголовная ответственность за преступления против детей в США / И.И. Нагорная // RUDN Journal of Law. – 2023. – № 4 (27). – С. 1007-1027.
2. Аккулев, А.Ш. Уголовная ответственность за жестокое обращение с детьми со стороны родителей и лиц, их заменяющих: монография / А.Ш. Аккулев, О.А. Возняк. – Астана: Филиал АО «НЦ ГНТЭ», 2017. – 243 с.
3. Pardeck, J.T. Child Abuse and Neglect Theory, Research and Practice / J.T. Pardeck // Routledge Publishing, 2024. – 206 p.
4. Абдыкулова Г., Мусабалина, Г.Т. Трансформация роли женщин в казахских семьях // Семья и детство в повседневной жизни: история и современность: материалы междунар. научн. конфер; в 2-х т. – Санкт-Петербург, 2023. – С. 258-263.
5. Безрукова, О.Н. Отцовство и поддержка отцов: тренды современных зарубежных исследований / О.Н. Безрукова, В.А. Самойлова // Мониторинг. – 2020. – № 4 (158). – С. 233-271.
6. Толеубекова, Б.Х. Система принципов уголовно-исполнительного права: проблемы обеспечения их соблюдения (по законодательству Республики Казахстан) / Б.Х. Толеубекова, Т.Б. Хведелидзе // Znanstvena Misel. – 2023. – № 80. – С. 48-51.
7. Duff, A. Answering for Crime: Responsibility and Liability in the Criminal Law (Legal Theory Today) / A. Duff, C. Gardner. – Hart Publishing, 2007. – 342 p.
8. Ian, D. The Law of Evidence / D. Ian. – London: Sweet & Maxwell, 2017. – 956 p.
9. Jones, M.A. Medical Negligence/ Jones M.A. – London: Sweet & Maxwell, 2003. – 1226 p.
10. Dow, N. Child Abuse and Neglect: A Legal Guide for Health and Social Service Professionals / N. Dow, Levinson J. – Routledge, 1996. – 224 p.



11. Herring, J. Family Law / J. Herring. – Pearson Education, 2019. – 936 p.
12. Турсунов, А.Б. Актуальные проблемы защиты прав детей в Казахстане / А.Б. Турсунов // Вестник Академии правоохранительных органов – 2020. – № 1 (15). – С. 100-106.
13. Нұрахметова, Г.Н. Қорғаншылар мен қамқоршылардың Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес жауапкершілігі / Г.Н. Нұрахметова // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2021. – № 2 (65). – С. 224-232.

References:

1. Nagornaja, I.I. Ugolovnaja otvetstvennost' za prestuplenija protiv detej v SSHA / I.I. Nagornaja // RUDN Journal of Law. – 2023. – № 4 (27). – S. 1007-1027.
2. Akkulev, A.Sh. Ugolovnaja otvetstvennost' za zhestokoe obrashhenie s det'mi so storony roditel' i lic, ih zamenjajushhih: monografija / A.Sh. Akkulev, O.A. Voznjak. – Astana: Filial AO «NC GNTJe», 2017. – 243 s.
3. Pardeck, J.T. Child Abuse and Neglect Theory, Research and Practic / J.T. Pardeck // Routledge Publishing, 2024. – 206 p.
4. Abdykulova G., Musabalina, G.T. Transformacija roli zhenshhin v kazahskih sem'jah // Sem'ja i detstvo v povsednevnoj zhizni: istorija i sovremennost': materialy mezhdunar. nauchn. konfer; v 2-h t. – Sankt-Peterburg, 2023. – S. 258-263.
5. Bezrukova, O.N. Otcovstvo i podderzhka otcov: trendy sovremennyh zarubezhnyh issledovanij / O.N. Bezrukova, V.A. Samojlova // Monitoring. – 2020. – № 4 (158). – S. 233-271.
6. Toleubekova, B.H. Sistema principov ugolovno-ispolnitel'nogo prava: problemy obespechenija ih sobljudenija (po zakonodatel'stvu Respubliki Kazahstan) / B.H. Toleubekova, T.B. Hvedelidze // Znanstvena Misel. – 2023. – № 80. – S. 48-51.
7. Duff, A. Answering for Crime: Responsibility and Liability in the Criminal Law (Legal Theory Today) / A. Duff, C. Gardner. – Hart Publishing, 2007. – 342 p.
8. Ian, D. The Law of Evidence / D. Ian. – London: Sweet & Maxwell, 2017. – 956 p.
9. Jones, M.A. Medical Negligence/ Jones M.A. – London: Sweet & Maxwell, 2003. – 1226 p.
10. Dow, N. Child Abuse and Neglect: A Legal Guide for Health and Social Service Professionals / N. Dow, Levinson J. – Routledge, 1996. – 224 p.
11. Herring, J. Family Law / J. Herring. – Pearson Education, 2019. – 936 p.
12. Tursunov, A.B. Aktual'nye problemy zashhity prav detej v Kazahstane/ A.B. Tursunov // Vestnik Akademii pravoohranitel'nyh organov – 2020. – № 1 (15). – S. 100-106.
13. Нұрахметова, Г.Н. Қорғаншылдар мен қамқоршылардың Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес жауапкершілігі / Г.Н. Нұрахметова // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan. – 2021. – № 2 (65). – S. 224-232.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Валентин Валентинович Олейник – Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрлігінің Б. Бейсенов атындағы Қарағанды академиясының әкімшілік-құқықтық пәндер кафедрасының аға оқытушысы, заң ғылымдарының магистрі, e-mail: valynik84@mail.ru.

Олейник Валентин Валентинович – старший преподаватель кафедры административно-правовых дисциплин Карагандинской академии Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Б. Бейсенова, магистр юридических наук, e-mail: valynik84@mail.ru.

Oleynik Valentin Valentinovich – Senior Lecturer of the Department of Administrative and Legal Disciplines of the Karaganda Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan named after B. Beisenov, Master of Legal Sciences, e-mail: valynik84@mail.ru.

Гулбахша Нурмукановна Мусабоева – М. Қозыбаев атындағы Солтүстік Қазақстан



университетінің Қазақстан тарихы және құқық кафедрасының аға оқытушысы, заң ғылымдарының кандидаты, e-mail: n_zan_kz@mail.ru.

Мусабаева Гулбахша Нурмукановна – старший преподаватель кафедры истории Казахстана и права Северо-Казахстанского университета имени М. Козыбаева, кандидат юридических наук, e-mail: n_zan_kz@mail.ru.

Musabayeva Gulbakhsha Nurmukanovna – Senior lecturer at the Department of History of Kazakhstan and Law of the M. Kozybayev North Kazakhstan University, PhD, e-mail: n_zan_kz@mail.ru.