



УДК 331.109; 331.45
МРНТИ 10.63.59; 10.63.49

Б.М. Сматлаев¹, А.Г. Шаяхметова², И.С. Сактаганова²

¹Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, г. Астана, Республика Казахстан

²Республиканский научно-исследовательский институт по охране труда,
г. Астана, Республика Казахстан

АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ, СВЯЗАННОЙ С НЕСЧАСТНЫМИ СЛУЧАЯМИ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ ТРУДОВЫХ (СЛУЖЕБНЫХ) ОБЯЗАННОСТЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Аннотация. В статье представлены результаты научных исследований, полученные в ходе реализации научно-технической программы на тему: «Экономические проблемы безопасного труда и институциональные преобразования механизма страхования в Республике Казахстан» (BR11965728) в рамках программно-целевого финансирования исследований Республиканского научно-исследовательского института по охране труда Министерства труда и социальной защиты Республики Казахстан. В данной статье исследуется вопрос расследования, оформления и регистрации несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью. На основе реального гражданского дела и вступившего в законную силу решения суда авторы пытаются изучить практический опыт при расследовании несчастных случаев. А именно, с какой проблемой сталкивается работник, пострадавший от травмы на производстве, каким образом он может решить проблему, и правильно ли сформирован алгоритм расследования несчастного случая на производстве.

Ключевые слова: несчастный случай; охрана труда; грубая неосторожность; смешанная ответственность; акт расследования; инспектор труда; степень вины; производственная травма.

Б.М. Сматлаев¹, А.Г. Шаяхметова², И.С. Сақтаганова²

¹Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана қ., Қазақстан Республикасы

²Еңбекті қорғау жөніндегі республикалық ғылыми-зерттеу институты,
Астана қ., Қазақстан Республикасы

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ЕҢБЕК (ҚЫЗМЕТТІК) МІНДЕТТЕРІН АТҚАРУ КЕЗІНДЕ ЖАЗАТАЙЫМ ОҚИҒАЛАРҒА БАЙЛАНЫСТЫ СОТ ПРАКТИКАСЫН ТАЛДАУ

Аннотация. Мақалада Қазақстан Республикасында Еңбек және әлеуметтік қорғау министрлігінің Еңбекті қорғау жөніндегі республикалық ғылыми-зерттеу институтының зерттеулерін бағдарламалық-нысаналы қаржыландыру шеңберінде «Қауіпсіз еңбектің экономикалық проблемалары және Қазақстан Республикасындағы сақтандыру тетігін институционалдық қайта құру» (BR11965728) тақырыбындағы ғылыми-техникалық бағдарламаны іске асыру барысында алынған ғылыми зерттеулердің нәтижелері ұсынылған. Бұл мақалада еңбек қызметіне байланысты жазатайым оқиғаларды тергеу, рәсімдеу және тіркеу мәселесі қарастырылады. Нақты азаматтық іс пен заңды күшіне енген сот шешімінің негізінде авторлар жазатайым оқиғаларды тергеудегі практикалық тәжірибені, атап айтқанда, өндірісте жарақат алған қызметкер қандай мәселемен бетпе-бет келетінін, ол мәселені қалай шеше алатынын, өндірістегі жазатайым оқиғаны тексеру алгоритмі дұрыс құрылған-құрылмағанын зерттеуге тырысады.

Түйінді сөздер: жазатайым оқиға; еңбекті қорғау; өрескел абайсыздық; аралас жауапкершілік; тергеу актісі; еңбек инспекторы; кінәнің дәрежесі; жұмыс жарақаты.



B.M. Smatlayev¹, A.G. Shayakhmetova², I.S. Saktaganova²

¹L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana c., the Republic of Kazakhstan

²Republican Research Institute for Labor Protection, Astana c., the Republic of Kazakhstan

ANALYSIS OF JUDICIAL PRACTICE RELATED TO RANDOM CASES OF DETECTION OF CASES OF LABOR (SERVICE) CIRCUMSTANCES IN CASE OF OCCURRENCE IN KAZAKHSTAN

Abstract. The results of scientific researches received during the scientific and technical program on a theme: «Economic Problems of Safe Labor and Institutional Transformations of the Insurance Mechanism in the Republic of Kazakhstan» (IRN BR11965728) within the limits of program target financing of researches of the Republican research institute for occupational safety and health under MLSPP of the Republic of Kazakhstan have been presented in the given article. In this article being investigated some questions about investigation of accidents on the workplace. Authors of this article analyzed a real civil case about investigation of accidents on the workplace. This case showed us how working the law on practice, and how worker who disagree with special Commission decision can appeal against the decision by the court.

Namely, what problem does an employee who has suffered an injury at work face, how can he solve the problem, and whether the algorithm for investigating an accident at work is correctly formed.

Keywords: accident; occupational safety and health; gross negligence; mixed liability; act of investigation; labor inspector; degree of guilt; work injury.

DOI: 10.52425/25187252_2023_28_45

Введение. В Казахстане насчитывается более 10 горнодобывающих компаний, где производство неразрывно связано с риском как для жизни, так и для здоровья работников. Работа с вредными условиями труда неминуемо связана с производственными травмами, внезапным ухудшением здоровья или отравления работника, которые приводят к установлению работнику степени утраты профессиональной трудоспособности, профессиональному заболеванию либо смерти.

Вместе с тем, как верно подметили европейские наблюдатели по безопасности и охране труда Всемирной организации здравоохранения – растущее использование и применение химических веществ означает, что несчастные случаи на производстве будут продолжаться, и они могут усугубляться факторами риска, такими как изменение климата, расширение городов и старение промышленной инфраструктуры¹.

Согласно статистическим данным, предоставленными Акционерным обществом «Центр развития трудовых ресурсов» по результатам запроса в рамках научно-

технических программ (BR11965728) – только за 2022 год выявлено 1 390 лиц по всей Республике со степенью утраты профессиональной трудоспособности.

Из положений Закона Республики Казахстан (далее – РК) «Об обязательном страховании работника от несчастных случаев при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей» от 7 февраля 2005 года №30 следует, что объектом обязательного страхования работника от несчастных случаев при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей (далее – обязательное страхование работника от несчастных случаев) является имущественным интересом работника, жизни и здоровью которого причинен вред в результате несчастного случая, приведшего к установлению ему степени утраты профессиональной трудоспособности либо его смерти.

Однако установлению работнику степени утраты профессиональной трудоспособности предшествует расследование, которое оформляется в виде Акта расследования о несчастном

¹ Industrial accidents / 27.06.2022 [Electronic resource] – Access mode: <https://civil-protection-knowledge-network.europa.eu/industrial-accidents> (Access data: 18.04.2023).



случае в соответствии с утвержденными формами актов государственного инспектора труда², где немаловажную роль играет работа государственного инспектора по труду. Зачастую, результаты расследования становятся основанием подачи искового заявления в суд. В данной статье хотелось бы разобрать практические вопросы расследования несчастных случаев на примере конкретных гражданских дел.

В связи с чем, при написании данной статьи авторами использованы материалы судебной практики, статистические данные Акционерного общества «Центр развития трудовых ресурсов», положения Конвенции Международной организации труда №155 1981 года «О безопасности и гигиене труда и производственной среде» (далее – Конвенция МОТ), Приказы Министра здравоохранения и социального развития РК в сфере безопасности и охраны труда, кроме того использованы научные исследования зарубежных и отечественных авторов, таких ученых, как Е.Н. Нурғалиевой, М.Х. Хасенова, Э.Б. Омаровой, а также зарубежной научной литературы, в виде трудов Г.К. Белякова и Ирландского Управления безопасности и охраны труда на основе 22 реальных кейсов по трудовым спорам.

Материалы и методы. В процессе научного исследования были применены общенаучные теоретические методы. Главным методом явился метод познания научно-теоретического материала. При рассмотрении и анализе системы охраны труда в Казахстане использовался метод анализа литературы; метод обобщения – при рассмотрении государственного контроля в сфере охраны труда; логический метод – при анализе проблемных вопросов.

Результаты/обсуждение. Согласно Национальному докладу по охране труда –

численность государственных инспекторов по РК в 2006 году составляла 341 человек, количество инспекторских проверок в 2006 году – 21 377, число выданных предписаний и санкций – 25 742³.

Более десяти лет назад на территориальном уровне Комитет был представлен департаментами по контролю и социальной защите, действующими во всех областях, городах Алматы и Астана. В настоящее время функции по контролю за соблюдением трудового законодательства переданы в местные исполнительные органы. Соответственно государственные инспектора труда с 01 июля 2013 года находятся в структуре акиматов областей, городов Астана, Алматы и Шымкент⁴.

Численность государственной инспекции труда, которая в 2013 году была передана из министерства в акиматы постоянно сокращается.

На сегодняшний день по всей стране всего работают лишь 260 трудовых инспекторов, примерно 1 инспектор на 23 000 работников.

В свою очередь, в международной практике инспектор труда имеет право беспрепятственно в любое время суток посещать любое предприятие для устранения нарушений трудового законодательства по отношению к работникам⁵.

Согласно положениям Конвенции МОТ каждый член Организации в соответствии с национальными условиями и практикой и по консультации с наиболее представительными организациями предпринимателей и трудящихся разрабатывает, осуществляет и периодически пересматривает согласованную национальную политику в области безопасности труда, гигиены труда и производственной среды⁶.

Цель такой политики – предупредить несчастные случаи и повреждение здоровья,

² Об утверждении форм актов государственного инспектора труда: приказ Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан от 30 нояб. 2015 г. №904 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500012498> (дата обращения: 18.04.2023).

³ Национальный обзор – «Охрана труда в Республике Казахстан» / Международная организация труда, 2008. – 161 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---europe/---ro-geneva/---sro-moscow/documents/genericdocument/wcms_306180.pdf (дата обращения: 07.06.2023).

⁴ Концепция безопасного труда в Республике Казахстан до 2030 года // Министерство труда и социальной защиты Республики Казахстан [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gov.kz/memleket/entities/enbek/documents/details/285862?lang=ru> (дата обращения: 18.04.2023).

⁵ Deutsche Gesetzliche Unfallversicherung [Electronic resource] – Access mode: <http://www.dguv.de> (Access data: 18.04.2023).

⁶ О ратификации Конвенции Международной организации труда (МОТ) №155 1981 года «О безопасности и гигиене труда и производственной среде»: закон Республики Казахстан от 13 июня 1996 г. №7-1 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000007_ (дата обращения: 18.04.2023).



возникающие в результате работы, в ходе ее или связанные с ней, сводя к минимуму насколько это обоснованно и практически осуществимо, причины опасностей, свойственных производственной среде.

Проведение в жизнь законодательства и правил по безопасности и гигиене труда и производственной среде обеспечивается надлежащей и соответствующей системой инспекции.

Система контроля проведения в жизнь предусматривает принятие надлежащих санкций, в случае нарушения законодательства и правил.

Алгоритм действий при наступлении несчастного случая по РК един и обстоит следующим образом: несчастные случаи, связанные с трудовой деятельностью, с тяжелым, со смертельным исходом и групповые несчастные случаи подлежат специальному расследованию.

В свою очередь, согласно правилам пункта 3 статьи 188-1 Трудового кодекса РК специальное расследование несчастного случая, связанного с трудовой деятельностью, проводится комиссией, создаваемой в течение двадцати четырех часов местным органом по инспекции труда с момента получения заключения о степени тяжести производственной травмы⁷.

Председателем созданной Комиссии по специальному расследованию несчастного случая (далее – Комиссия) назначается государственный инспектор труда соответствующего региона.

В случае установления Комиссией, связанного с трудовой деятельностью, причиной возникновения или увеличения вреда, явилась грубая неосторожность, то Комиссия применяет смешанную ответственность сторон и определяет степень вины работника и работодателя в процентах.

Именно вопросы смешанной ответственности зачастую являются причиной обращения пострадавшей стороны в суд.

Однако, обращению в судебные органы предшествует направление жалобы о несогласии с принятым решением уполномоченному органу, то есть госинспектору по труду.

Так, разногласия по вопросам расследования, оформления и регистрации несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью, рассматриваются государственным инспектором труда или судом.

Изучение судебной практики показало, что Комиссия не в полной мере отражает обстоятельства по делу, а обращение к государственному инспектору не всегда разрешает «конфликтную ситуацию», связанную с несогласием пропорций вины, приведшей к смешанной ответственности.

Согласно правилам расследования, предусмотренные Приказом «Об утверждении форм по оформлению материалов расследования несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью»⁸ в Акте специального расследования несчастного случая (далее – Акт) необходимо указать, что предшествовало несчастному случаю, как протекал процесс труда, кто руководил этим процессом, описать действия пострадавшего(их) и других лиц, связанных с несчастным случаем, изложить последовательность событий.

Также в Акте следует указать основные технические и организационные причины несчастного случая, изложить, какие конкретно требования трудового законодательства, должностных инструкций, правил по охране труда, норм и инструкций по безопасному ведению работ нарушены (дать ссылку на соответствующие статьи, параграфы, пункты).

Кроме того, необходимо назвать опасный (вредный) производственный фактор, машину, инструмент или оборудование, явившиеся причиной травмы.

По результатам специального расследования устанавливается степень

⁷ Трудовой кодекс Республики Казахстан: от 23 нояб. 2015 г. №414-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000414> (дата обращения: 18.04.2023).

⁸ Об утверждении форм по оформлению материалов расследования несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью: приказ Министерства здравоохранения и социального развития Республики Казахстан от 28 дек. 2015 г. №1055 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500012655> (дата обращения: 18.04.2023).



вины работника и работодателя, связанной с несчастными случаями при исполнении трудовых (служебных) обязанностей.

Как следует из положений пункта 1 статьи 190 Трудового кодекса РК, каждый несчастный случай, связанный с трудовой деятельностью и вызвавший у работника потерю трудоспособности в соответствии с медицинским заключением/рекомендацией, подлежит расследованию [1].

От того, как будет проведено расследование будет зависеть его результат.

Однако, как показывает судебная практика вопросы определения степени вины зачастую определены неверно, а с ними некорректно проведено расследование, которое указывает грубую неосторожность пострадавшего, при ее реальном отсутствии.

Основными требованиями истцов-пострадавших, а также потерпевших (родственников потерпевших) – это оспаривание смешанной ответственности при несчастном случае.

Так, требования пострадавших при несчастном случае на производстве практически идентичны друг другу, а именно требование о признании отсутствия вины работника; признание Акта, а также Заключение государственного инспектора труда недействительным, как в случае с пострадавшей С. по иску к Жезказганскому медеплавильному заводу ТОО «Kazakhmys Smelting», и пострадавшим Д.М.

Пострадавшая С., заступив на смену с 08:00 часов получила от мастера смены наряд-задание на выполнение работ на автоматической линии заготовки основ, клепание и обрезка матричных листов. В 16:00 часов пострадавшая направилась к передвижной тележке, чтобы поправить ломики, для чего взобралась на ограждение передвижной тележки, где была зажата между стеллажом с ломиками на передвижной тележке и рамой линии заготовки основ.

Неотложная скорая помощь пострадавшей не была оказана своевременно, пострадавшая С. продолжала находиться на производстве, то есть на рабочем месте и только в 17 часов 39 минут была направлена в Центральную больницу города Жезказган

под сопровождением старшего мастера К.

Согласно заключению о тяжести производственной травмы от 10 сентября 2021 года, выданному Многопрофильной больницей города Жезказган, пострадавшая С. поступила в стационар отделения Взрослой хирургии Многопрофильной больницы города Жезказган с диагнозом: «Тупая травма живота. Травматический разрыв головки поджелудочной железы. Разрыв брыжейки поперечно ободочной кишки. Обширная забрюшная гематома. Гемоперитонеум. Травматический-гемморагический шок 1-2 степени. Ушиб, ссадины передней брюшной стенки, поясничной области. Закрытый перелом поперечных отростков L2, L3 позвонков слева, без смещения», указанное повреждение отнесено к числу *тяжелых производственных травм*.

Распоряжением Управления по инспекции труда Карагандинской области №186 от 13 сентября 2021 года назначена комиссия по специальному расследованию несчастного случая в составе: председателя комиссии – государственного инспектора труда Б., членов комиссии: главного специалиста отдела государственного надзора в горно-металлургической промышленности города Жезказган Департамента Комитета промышленной безопасности Министерства по чрезвычайным ситуациям РК по Карагандинской области, исполняющего обязанности директора Жезказганского медеплавильного завода ТОО «Kazakhmys Smelting», председателя профсоюзного комитета «Кәсіп Қорған».

27 сентября 2021 года на основании Акта, связанного с трудовой деятельностью, составлен Акт о несчастном случае, связанном с трудовой деятельностью №05 (дело №3512-21-00-2/6865).

Согласно Акту о несчастном случае, связанному с трудовой деятельностью С., являющейся обработчиком матричных листов, стаж работы которой составляет 7 месяцев – 1 сентября 2021 года произошел несчастный случай при выполнении работ на автоматической линии заготовки основ.

Основными причинами несчастного случая были названы – «грубая неосторожность



пострадавшей»; «нарушение правил безопасности и охраны труда». Степень тяжести – «тяжелая».

В Акте, связанного с трудовой деятельностью 27 сентября 2021 года установлена смешанная ответственность сторон: степень вины работодателя установлена в размере 80%, степень вины работника – 20%. Такое же процентное соотношение вины работодателя и работника и грубая неосторожность пострадавшей указаны в пунктах 11 и 17 Акта №5 о несчастном случае, связанном с трудовой деятельностью от 27 сентября 2021 года.

В пунктах 10 Акта о несчастном случае на производстве №5 от 27 сентября 2021 года обстоятельства несчастного случая описаны исходя из протокола допроса и письменного объяснения очевидца несчастного случая Н., а также исходя из видеозаписи от 01 сентября 2021 года с камеры видеонаблюдения, установленной на территории цеха Жезказганского медеплавильного завода ТОО «Kazakhmys Smelting».

Вместе с тем, по правилам специального расследования необходимо правильно определить причины, указать основные технические и организационные причины несчастного случая.

Однако, вопреки заданным правилам, Комиссия в своем расследовании не указала причины, по которым возник несчастный случай, чем нарушила требования действующего законодательства.

Так, в своих выводах Комиссия указала, что одной из причин несчастного случая явилась «грубая неосторожность истца-пострадавшей», выразившаяся в нарушении требований правил безопасности и охраны труда, а именно взобралась на ограждение передвижной тележки, при этом, не убедившись в полном переводе ключа перемещения тележки в ручной режим, чем нарушила подпункт 3.1.12 Инструкции по безопасности и охране труда для обработчика матричных листов цеха электролиза меди Жезказганского медеплавильного завода ТОО «Kazakhmys Smelting», подпункт 1 пункта 2 статьи 181 Трудового кодекса РК.

Согласно описательной части решения по

гражданскому делу, в момент несчастного случая пострадавшая С. поправляла ломиком с передней стороны тележки, где нет ограждений, что указывает на несоответствие требованиям промышленной безопасности, а это означает, что пункт 3.1.12. Инструкции по безопасности и охране труда вменен истцу необоснованно, так как данный пункт не указывает о запрете находится на площадке передвижной тележки.

При рассмотрении реального дела, судом были выявлены нарушения, к которым он отнес тот факт, что расследование было начато по заявлению пострадавшей лишь 13 сентября 2021 года, то есть на третьи сутки с момента получения Заключения о тяжести производственной травмы. Место несчастного случая осмотрено лишь 14 сентября 2021 года, то есть спустя 14 суток с момента падения пострадавшей, что дает основания полагать, что место несчастного случая в первоначальном виде сохранено уже не было.

Об этом же свидетельствует изученная в судебном заседании видеозапись с места совершения несчастного случая, где пострадавшая С. и свидетель-очевидец Назарова вместе подошли к линии заготовки основ, при этом Назарова направилась к пульту управления, а С. к передвижной тележке.

Комиссия изложила свои выводы о виновности самой пострадавшей лишь на показаниях свидетелей, в том числе очевидца Назаровой, которая пояснила суду, что пострадавшая С. направилась к передвижной тележке, а Назарова к пульту управления. Из чего следует, что она не могла знать о состоянии ключа. В день случившегося с пострадавшей несчастного случая за пульт управления отвечала сама Назарова, а не пострадавшая-истец С., из чего следует, что она поднялась поправлять ломиком будучи уверенной в том, что ключ переведен на ручной режим.

Из вступившего в законную силу решения суда от 2 марта 2022 года следует, что работодателем-ответчиком в лице Жезказганского медеплавильного завода ТОО «Kazakhmys Smelting» не были приняты



исчерпывающие меры для предотвращения данного несчастного случая с целью исключения травматизма на производстве.

Суд счел, что наступление несчастного случая – это результат совокупности правонарушений действий других работников ответчика, указав в судебном решении от 2 марта 2022 года, что опасным фактором для произошедшего с С. несчастного случая послужила неудовлетворительная организация производства, выразившаяся в отсутствии контроля руководства Жезказганского медеплавильного завода ходом производства работ в Цехе электролиза меди⁹.

Тогда как законодатель возложил на работодателя обязанность по обеспечению безопасных условий и охраны труда, принимать меры по предотвращению любых рисков на рабочих местах и в технологических процессах путем проведения профилактики; обеспечить расследование несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью; принять меры по предотвращению развития аварийной ситуации и воздействия травмирующих факторов на других лиц.

Из чего суд пришел к выводу, что в действиях пострадавшей отсутствует «грубая неосторожность», повлекшая смешанную ответственность, потому определил степень вины работника – 0% и степень вины работодателя – 100%, тем самым удовлетворив все заявленные пострадавшей-истцом требования.

Таким образом, судом были удовлетворены все требования выдвинутые пострадавшей в исковом заявлении.

Учитывая множество нарушений и не состыковок в ходе специального расследования, госинспектор принял решение не в пользу пострадавшей, указав смешанную ответственность обеих сторон, как работодателя, так и работника.

Как указано выше, разногласия по вопросам расследования рассматриваются госинспектором труда или судом.

По нашему мнению, госинспектор не в полной мере осуществляет возложенную на него обязанность, куда входит согласно пункта 6) статьи 194 Трудового кодекса РК – принимать участие в расследованиях несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью – при этом не несет какой-либо ответственности в случае неправильного установления степени вины работника и работодателя.

Вместе с тем, опыт Германии в части расследования несчастных случаев показал, что несчастные случаи на производстве расследуют представители общества социального страхования [2]. А государственные инспекции труда получив информацию о тяжелых травмах и смертельных случаях на производстве проводят собственное расследование, оставляя за собой право привлечь к участию в расследовании представителей полиции и прокуратуры, что говорит о расширенных полномочиях госинспекторов труда. По итогам расследования и выявления причин произошедшего несчастного случая работодатель обязан предоставить инспекции труда программу по улучшению условий труда и ликвидации опасности для жизни и здоровья работников¹⁰.

Расходы работодателя в Ирландии (Бэлфаст) в связи с несчастными случаями включали расходы на заработную плату для замещающего персонала или оплату сверхурочной работы, потери производства и производительности труда, затраты на переобучение, персональная компенсация за травму, счета за ремонт, медицинские и дорожные расходы. В связи с высокими затратами компенсационных выплат работникам, пострадавшим от несчастных случаев в Ирландии профсоюзами и государством предусматривается политика по предотвращению и предупреждению несчастных случаев, для того чтобы уменьшить общие финансовые потери [3].

Заключение/Выводы. Погружение в практические вопросы при расследовании

⁹ Решение Казыбекбийского районного суда города Караганды от 02 марта 2022 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://krg.sud.kz/rus/sub/kazibekby-2> (дата обращения: 16.01.2023).

¹⁰ В Уфе прошел семинар по вопросам охраны труда и профилактике травматизма // «Строительная газета «Минстроя России», 16.04.2019 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://stroygaz.ru/publication/regulation/rabota-bez-opasnosti/> (дата обращения: 15.06.2023).



несчастных случаев на производстве выявило ряд проблем, связанных с ходом расследования несчастных случаев, необходимостью пострадавшим самим доказывать свою невиновность через судебные органы, тогда как законодателем предусмотрено обжалование в случае несогласия с результатами Комиссии при выявлении смешанной ответственности уполномоченным органом, то есть госинспектором областного значения (руководством председателя Комиссии). Изучение практики показало, что зачастую вопрос остается нерешенным, пострадавший при несчастном случае работник вынужден обращаться в судебные органы, которые в большинстве случаев глубоко изучив все доводы, погрузившись в процесс расследования встают на сторону истца, то есть пострадавшего работника, тем самым защитив его права.

Считаем целесообразным законодательно закрепить норму, при которой при подаче

искового заявления в случае трудового спора в обязательном порядке должно предшествовать «Независимое решение страхового инспектора», включив его в орбиту расследования несчастного случая, а также «Решения Работодателя об обжаловании результатов расследования Комиссии», «Решение вышестоящего государственного инспектора об обжаловании результатов расследования Комиссии». Указанное правило будет способствовать более внимательному и тщательному расследованию, так как в случае принятия судом решения в пользу пострадавшего работника, суд оставляет за собой право вынесения частного определения в адрес Министерства труда и социальной защиты о ненадлежащем контроле и исполнении своих обязанностей по охране труда работника, ненадлежащем расследовании, приведшем к волоките и злоупотреблению полномочий указанных лиц.

Список использованной литературы:

1. Хасенов, М.Х. О судебной практике по трудовым спорам: проблемы и решения // Правовая системы и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы междунар. научно-практич. конфер., посвященной 20-летию юридического факультета Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева / М.Х. Хасенов. – Нур-Султан: ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2019. – С. 332-335.
2. Беляков, Г.И. Охрана труда и техника безопасности / Г.И. Беляков. – Москва-Юрайт, 2023. – 360 с.
3. Hryak, V. The costs and effects of workplace accidents / V. Hryak, J.D. Pérezgonzalez // Twenty case studies from Ireland. Health and Safety Authority Research Series. – 2007. – 130 p. [Electronic resource] – Access mode: https://www.hsa.ie/eng/publications_and_forms/publications/research_publications/the_costs_and_effects_of_workplace_accidents_-_twenty_case_studies_from_ireland.pdf (Access data: 18.04.2023).

References:

1. Hasenov, M.H. O sudebnoj praktike po trudovym sporam: problemy i reshenija // Pravovaja sistemy i sovremennoe gosudarstvo: problemy, tendencii i perspektivy razvitija: materialy mezhdunar. nauchno-praktich. konfer., posvjashhennoj 20-letiju juridicheskogo fakul'teta Evrazijskogo nacional'nogo universiteta im. L.N. Gumileva / M.H. Hasenov. – Nur-Sultan: ENU im. L.N. Gumileva, 2019. – S. 332-335.
2. Beljakov, G.I. Ohrana truda i tehnika bezopasnosti / G.I. Beljakov. – Moskva-Jurajt, 2023. – 360 s.
3. Hryak, V. The costs and effects of workplace accidents / V. Hryak, J.D. Pérezgonzalez // Twenty case studies from Ireland. Health and Safety Authority Research Series. – 2007. – 130 r. [Electronic resource] – Access mode: https://www.hsa.ie/eng/publications_and_forms/publications/research_publications/the_costs_and_effects_of_workplace_accidents_-_twenty_case_studies_from_ireland.pdf



pdf (Access data: 18.04.2023).

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Бауыржан Мамытбекұлы Сматлаев – Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті Заң факультетінің деканы, заң ғылымдарының докторы, профессор, e-mail: smatlayev_bm@enu.kz.

Сматлаев Бауржан Мамытбекович – декан юридического факультета Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, доктор юридических наук, профессор, e-mail: smatlayev_bm@enu.kz.

Smatlayev Baurzhan Mamytbekovich – Dean of the Faculty of Law of the L.N. Gumilyov Eurasian National University, Doctor of Law, Professor, e-mail: smatlayev_bm@enu.kz.

Айжан Ғазизқызы Шаяхметова – Еңбекті қорғау жөніндегі республикалық ғылыми-зерттеу институтының жетекші ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының кандидаты, e-mail: shayakhmetova_work@mail.ru.

Шаяхметова Айжан Газизовна – ведущий научный сотрудник Республиканского научно-исследовательского института по охране труда, кандидат юридических наук, e-mail: shayakhmetova_work@mail.ru.

Shayakhmetova Aizhan Gazizovna – Leading Researcher of the Republican Research Institute for Labor Protection, Candidate of Law, e-mail: shayakhmetova_work@mail.ru.

Индира Советовна Сақтағанова – Еңбекті қорғау жөніндегі республикалық ғылыми-зерттеу институтының жетекші ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, e-mail: aridnis@mail.ru.

Сақтағанова Индира Советовна – ведущий научный сотрудник Республиканского научно-исследовательского института по охране труда, кандидат юридических наук, ассоциированный профессор, e-mail: aridnis@mail.ru.

Saktaganova Indira Sovetovna – Leading Researcher of the Republican Research Institute for Labor Protection, Candidate of Law, Associate Professor, e-mail: aridnis@mail.ru.