



УДК 343.12
МРНТИ 10.79.21

Ш.Ш. Шаяхметов

Судебная Администрация Республики Казахстан, г. Астана, Республика Казахстан

НУЖЕН ЛИ ЗАКОН О ЧАСТНОЙ ДЕТЕКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КАЗАХСТАНЕ: ЗА И ПРОТИВ

Аннотация. В статье рассматривается вопрос о необходимости принятия специального закона о частной детективной деятельности в Республике Казахстан. Актуальность темы обусловлена существующим нормативным вакуумом: в Казахстане до сих пор отсутствует закон, регулирующий сферу частного сыска, несмотря на то, что де-факто детективные услуги оказываются. Приводятся аргументы «за» и «против» законодательного регулирования частной детективной деятельности, анализируется зарубежный опыт, а также возможное влияние легализации частного сыска на права человека и уголовное судопроизводство. В исследовании использованы сравнительно-правовой, формально-юридический и аналитический методы; проанализированы международные научные публикации, отечественные нормативные акты и проекты закона. По результатам исследования автор приходит к выводу, что принятие закона о частной детективной деятельности является целесообразным шагом для ликвидации правового пробела и обеспечения гарантий прав граждан, однако требует учета возможных рисков и включения в закон необходимых защитных механизмов.

Ключевые слова: частная детективная деятельность; частный сыск; права человека; уголовный процесс; реформа; лицензирование; защита прав личности.

Ш.Ш. Шаяхметов

Қазақстан Республикасының Сот Әкімшілігі, Астана қ., Қазақстан Республикасы

ҚАЗАҚСТАНДА ЖЕКЕ ДЕТЕКТИВТІК ҚЫЗМЕТ ТУРАЛЫ ЗАҢ ҚАЖЕТ ПЕ: ЖАҚТАУШЫЛАР МЕН ҚАРСЫЛЫҚТАР

Аннотация. Мақалада Қазақстан Республикасында жеке детективтік қызмет туралы арнайы заң қабылдаудың қажеттілігі қарастырылады. Тақырыптың өзектілігі қолданыстағы нормативтік вакууммен байланысты: Қазақстанда жеке іздестіру саласын реттейтін заң әлі күнге дейін қабылданбағанына қарамастан іс жүзінде детективтік қызметтер көрсетіліп келеді. Жеке детективтік қызметті заңнамалық тұрғыдан реттеудің «жақтастары» мен «қарсы» пікірлері келтіріліп, шетелдік тәжірибе және жеке іздестіруді заңдастырудың адам құқықтары мен қылмыстық іс жүргізуге ықтимал әсері талданады. Зерттеуде салыстырмалы-құқықтық, формалды-заңдық және аналитикалық әдістер қолданылған; халықаралық ғылыми жарияланымдар, отандық нормативтік құқықтық актілер мен заң жобалары талданған. Зерттеу нәтижесінде автор жеке детективтік қызмет туралы заң қабылдау – құқықтық олқылықты жою және азаматтардың құқықтарының кепілдіктерін қамтамасыз ету үшін орынды қадам деген тұжырымға келеді, алайда бұл ретте ықтимал тәуекелдерді ескеру және заңға қажетті қорғану тетіктерін енгізу қажет екендігін атап өтеді.

Түйінді сөздер: жеке детективтік қызмет; жеке іздестіру; адам құқықтары; қылмыстық процесс; реформа; лицензиялау; жеке тұлғаның құқықтарын қорғау.

Sh.Sh. Shayakhmetov

Judicial Administration of the Republic of Kazakhstan, Astana, the Republic of Kazakhstan

DOES KAZAKHSTAN NEED A LAW ON PRIVATE DETECTIVE ACTIVITY: PROS AND CONS

Abstract. The article examines the necessity of adopting a special law on private detective activity in the



Republic of Kazakhstan. The relevance of the topic is due to the existing regulatory vacuum: Kazakhstan still lacks a law governing the field of private investigations, despite the fact that detective services are provided de facto. The article presents arguments both in favor of and against legislative regulation of private detective activity, analyzes foreign experience, and explores the potential impact of legalizing private investigations on human rights and criminal proceedings. The study employs comparative-legal, formal-legal, and analytical methods; it analyzes international academic publications, national regulatory acts, and draft legislation. Based on the results, the author concludes that the adoption of a law on private detective activity is a necessary step to eliminate the legal gap and ensure the protection of citizens' rights. However, it also requires careful consideration of potential risks and the inclusion of appropriate safeguards in the legislation.

Keywords: private detective activity; private investigation; human rights; criminal procedure; reform; licensing; protection of individual rights.

DOI: 10.52425/25187252_2025_37_165

Введение. Частная детективная деятельность представляет собой профессиональную деятельность по сбору, анализу и предоставлению информации о различных событиях, лицах и объектах по заказу физических или юридических лиц [1]. Иными словами, частные детективы (сыщики) оказывают платные услуги по расследованию и розыску вне структуры государственных органов. В мире эта сфера существует давно и во многих странах регулируется законом (например, в России с 1992 г. действует Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности»). В Казахстане же до настоящего времени отсутствует специальный закон, который определял бы статус, права и обязанности частных детективов [2].

Попытки узаконить частный сыск предпринимались неоднократно. В 1995 году был подготовлен первый законопроект о лицензировании частной детективной деятельности, однако он не получил поддержки. В последующие годы вопрос поднимался вновь: например, в 2013 году Министерством юстиции разработан новый проект, возвращенный на доработку и в итоге отозванный в 2017 году. Очередная инициатива разработать закон возникла в 2023 году при участии депутатов Мажилиса и Института парламентаризма, но, по состоянию на середину 2025 года, проект вновь отправлен на доработку и еще не

принят [2]. Таким образом, на момент написания статьи специального закона нет, что создает нормативный вакуум в данной сфере.

Несмотря на это детективные услуги фактически оказываются на практике. По некоторым данным, в Казахстане уже действует не менее 20 частных детективных агентств, а точное число людей, занимающихся сыском, неизвестно из-за отсутствия официальной регистрации¹. Данная деятельность формально не запрещена: статья 5 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан (далее – РК) гарантирует свободу предпринимательской деятельности, и ни один закон прямо не запрещает оказывать детективные услуги. На практике многие частные детективы регистрируются как индивидуальные предприниматели (консультанты по вопросам безопасности и т.п.) и действуют де-юре в рамках общего поля законодательства². Однако отсутствие специального закона означает, что такая деятельность остается вне целенаправленного контроля государства и четких правил, что чревато злоупотреблениями и нарушением прав граждан.

Таким образом, назрел вопрос: нужен ли отдельный закон о частной детективной деятельности, который ликвидирует правовой пробел и установит «правила игры» для частных сыщиков? С одной стороны,

¹ О проекте закона «О частной детективной деятельности». – Казахстанская правда, 20 ноября 2024 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kazpravda.kz/n/o-proekte-zakona-o-chastnoy-detektivnoy-deyatelnosti/> (дата обращения: 08.08.2025).

² О необходимости принятия закона о частных детективах заявили в Алматы. – Казинформ, 23 мая 2018 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.inform.kz/ru/o-neobhodimosti-prinyatiya-zakona-o-chastnyh-detektivah-zayavili-v-almaty_a3261368 (дата обращения: 08.08.2025).



легализация и регламентация этого института могла бы принести пользу – обеспечить гражданам дополнительный механизм защиты прав, повысить эффективность правосудия. С другой стороны, существуют опасения, что деятельность частных детективов может повлечь угрозы неприкосновенности частной жизни, дублировать функции полиции либо использоваться во вред интересам общества.

Цель данной статьи – взвешенно проанализировать аргументы «за» и «против» принятия соответствующего закона, опираясь на опыт зарубежных стран, положения национального права и оценки экспертного сообщества, а также определить возможные последствия для прав человека и уголовно-процессуальной системы Казахстана.

Материалы и методы. Исследование выполнено в рамках общенаучной методологии с использованием специальных юридических методов. Применены сравнительно-правовой анализ (для изучения зарубежного законодательства и практики работы частных детективов за рубежом), формально-юридический метод (при анализе проектов отечественного закона и смежных нормативных актов), а также структурно-функциональный подход (для оценки места частного сыска в системе защиты прав). В качестве материалов использованы нормативные правовые акты РК (Конституция РК, Уголовно-процессуальный кодекс РК и др.), официальные сведения о подготовке законопроекта, а также публикации по теме в научных журналах. В частности, были изучены работы казахстанских правоведов, поднимавших проблему правового статуса частных детективов и адвокатского расследования. Данные публикации предоставляют как теоретическое обоснование необходимости закона, так и анализ существующих коллизий и пробелов. Опираясь на указанные источники и собранную информацию, автор сформировал сбалансированное представление о соотношении преимуществ и недостатков введения института частной детективной деятельности в Казахстане.

Результаты, обсуждение. Текущее состояние и правовой вакуум. На основе

проведенного анализа установлено, что отсутствие специального закона приводит к неопределенности правового статуса частных детективов в РК. С одной стороны, действующее законодательство допускает участие частных лиц в сборе доказательств. В частности, часть 2 статьи 122 Уголовно-процессуального кодекса РК (далее – УПК РК) прямо предусматривает, что участники процесса, а также «любые граждане и организации» вправе собирать и представлять сведения, предметы и документы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств [3]. Данное положение теоретически позволяет рассматривать результаты работы частного детектива следствием и судом в качестве источников информации. С другой стороны, вне рамок закона остаются вопросы: кто имеет право заниматься сыском на профессиональной основе, какие методы им разрешено использовать, каков статус собранных ими материалов, какую ответственность несут частные сыщики и т.д. В результате частная детективная деятельность в Казахстане существует де-факто, но «в серой зоне» – без лицензирования, специальных требований и надзора со стороны государства [3]. Это означает, что сейчас любые лица могут оказывать подобные услуги на свой страх и риск, а граждане, обращающиеся к ним, не имеют законодательных гарантий качества и добросовестности таких услуг.

Зарубежный опыт свидетельствует о возможности легального сосуществования частного и государственного сыска. В странах с давними традициями частного сыска дела частные детективы действуют на основании лицензий, под надзором государственных органов, при строгом соблюдении законов о конфиденциальности персональных данных. В постсоветских странах наиболее показателен пример Российской Федерации, где с 1992 года принят и действует закон о частной детективной (сыскной) деятельности. Российский закон определил перечень услуг, которые могут оказывать частные детективы, а также установил ряд ограничений. Как отмечают исследователи, принципы и цели частно-сыскной деятельности в целом совпадают в



различных государствах, различаясь главным образом национальными особенностями правового регулирования [1]. Например, повсеместно для частных детективов закрепляются такие базовые требования, как необходимость получения лицензии, соблюдение законности, недопустимость нарушать права граждан, подотчетность уполномоченным органам и т.д. Национальное же законодательство каждой страны определяет конкретные условия (требования к кандидатам, перечень разрешенных услуг, порядок взаимодействия с полицией), исходя из собственной правовой системы и потребностей общества [1]. Изучение зарубежного опыта позволяет сделать вывод, что Казахстан мог бы использовать лучшие практики при разработке своего закона – в частности, опереться на российскую модель лицензирования и контроля, скорректировав ее с учетом национальных реалий [4].

Научные публикации в Казахстане последних лет в целом отражают понимание назревшей необходимости законодательного урегулирования частной детективной деятельности. Так, по мнению ряда авторов, нормативное признание института частного детектива и четкое определение его процессуального статуса способны существенно повысить уровень правовой помощи гражданам, обществу и государству [4]. Отмечается, что в условиях проводимой в Казахстане модернизации правоохранительной системы частный сыск мог бы занять нишу в механизме обеспечения правопорядка, дополняя деятельность полиции и обеспечивая дополнительные гарантии защиты прав личности. Ключевым является вопрос о правовом статусе частного детектива в уголовном процессе: необходимо законодательно установить, вправе ли детектив участвовать в уголовном судопроизводстве, в качестве кого именно (специалиста, помощника адвоката и т.п.), и как должны рассматриваться результаты его работы (отчеты, собранные сведения) в качестве доказательств [3]. Предлагается, например, законодательно закрепить возможность привлечения частного детектива по договору стороной защиты

(адвокатом) для выполнения поручений по сбору доказательственной информации. Так, С.М. Сабитов (2019) теоретически обосновал, что частный детектив, обладающий надлежащей легитимацией, мог бы стать «субъектом уголовно-процессуального правоотношения», а собранные им фактические данные – при соблюдении требований закона – приобщаться к материалам дела в качестве доказательств [3]. Соответствующие изменения должны найти отражение и в УПК РК, и в смежных нормативных актах.

Общий анализ собранных материалов показывает, что законодательное оформление института частных детективов способно заполнить существующий пробел и обеспечить баланс интересов личности и государства в уголовном правосудии. Условием успешности нововведения выступает четкое определение границ допустимого поведения детективов и механизмов контроля. Опыт других стран демонстрирует, что многие риски (неправомерное вторжение в приватность, злоупотребление полномочиями) можно минимизировать через систему лицензирования, профессиональной аттестации и отзывов лицензий за нарушения, а также путем закрепления в законе прямых запретов на недопустимые методы. Данные выводы и наблюдения служат основой для дальнейшего обсуждения аргументов сторон и формулирования рекомендаций.

Вопрос о необходимости закона о частном сыске вызывает полемику в профессиональном сообществе и среди законодателей. Ниже суммированы основные аргументы «за» и «против» введения данного закона, выявленные в результате исследования, с учетом аспекта прав человека и потенциальных последствий для уголовного судопроизводства.

Аргументы в пользу принятия закона:

1. Реализация конституционного права граждан на защиту своих интересов.

Конституция РК (ст. 13) гласит, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Отсутствие легального института частных



детективов фактически ограничивает эту возможность, тогда как закон о сыске придал бы гражданам дополнительный инструмент защиты. В демократическом обществе человек должен иметь выбор: полагаться лишь на государственные органы или привлекать на договорной основе частного специалиста для защиты своих прав. Таким образом, введение данного закона отвечает конституционной основе и запросу общества на расширение возможностей самозащиты.

2. Повышение эффективности и объективности правосудия.

Включение частного детектива в уголовно-процессуальную сферу может позитивно сказаться на полноте и всесторонности расследований. Как показывают исследования, участие частного сыщика на стороне защиты либо потерпевшего служит гарантией соблюдения прав и законных интересов личности, повышает объективность предварительного следствия. Частный детектив, действуя по поручению адвоката, способен собирать дополнительные доказательства, проверять версии, которые могли быть упущены официальным следствием. В отдельных случаях это позволяет выявить оправдательные факты и даже прийти к выводу о невиновности подозреваемого, что прямо способствует осуществлению правосудия и укреплению принципа презумпции невиновности. Таким образом, институт частного расследования может сделать уголовный процесс более справедливым, обеспечив равенство сторон в состязательном процессе за счет выравнивания их возможностей в сборе доказательств.

3. Легализация и контроль вместо «серой зоны».

Принятие профильного закона позволило бы вывести существующую детективную деятельность из подпольного или полуполюгального положения. Это повлечет установление прозрачных «правил игры» на рынке детективных услуг и государственного надзора за их соблюдением. Будет введено лицензирование, понятные критерии допуска к профессии, что отсекает случайных людей и может повысить

качество услуг. Одновременно появится механизм привлечения частных детективов к ответственности за противоправные действия или халатность (вплоть до лишения лицензии). Легализация устраним противоречие, когда сейчас детективы фактически действуют, но государство как бы «не замечает» их; вместо этого деятельность перейдет в правовое русло с официальной регистрацией субъектов, уплатой налогов и т.д. В целом, это цивилизует рынок сыскных услуг и обеспечит большие гарантии добросовестности со стороны детективов.

4. Дополнительный ресурс для правоохранительной системы.

Частные детективы могут стать полезным вспомогательным ресурсом для государства в деле борьбы с правонарушениями. При налаженном взаимодействии (через обмен информацией, уведомление о преступлениях, совместные соглашения) детективы способны разгрузить полицию, берясь за дела, которые не подпадают напрямую под компетенцию органов (например, корпоративные расследования, проверка контрагентов, сбор долговых доказательств и пр.). В ряде стран негосударственные сыскные структуры эффективно помогают выявлять экономические преступления, случаи мошенничества, дополняя работу силовых структур. В казахстанских условиях частные детективы могли бы, к примеру, участвовать в розыске без вести пропавших по заявкам родственников параллельно с полицией, проводить независимые расследования для страховщиков, банков, коммерческих организаций. Правильно организованное партнерство позволит усилить превентивную и розыскную работу без расширения штата полиции.

Аргументы против принятия закона:

1. Угроза неприкосновенности частной жизни.

Главный риск при легализации частного сыска – возможное нарушение конституционных прав на приватность и тайну личной жизни граждан. Деятельность детектива по своей природе связана с наблюдением, сбором данных о частных лицах, проникновением в их персональное



пространство (хотя бы информационное). Без жесткого контроля и регламентирования частные сыщики теоретически могут прибегать к методам, ущемляющим права человека: негласная слежка, скрытое аудио- и видеонаблюдение, сбор сведений о частной жизни без согласия – все это будет более доступно при широкой легализации профессии.

Так, к примеру, в Австралии исторически отмечалась обеспокоенность из-за отсутствия четкого регулирования работы частных детективов – их деятельность зачастую приводила к посягательствам на приватность граждан и утечкам конфиденциальной информации [5]. Австралийская комиссия по реформе законодательства еще в XX веке отмечала случаи, когда частные детективы собирали личные данные незаконными методами, нарушая конфиденциальность переписки и разговоров. Похожие проблемы выявлялись и в других юрисдикциях. Например, в Швеции недостаточная четкость законов о частной охранно-сыскной деятельности привела к тому, что органы власти не имеют достаточных полномочий привлекать частные компании к ответственности за нарушения, что подрывает легитимность отрасли [6]. Таким образом, противники закона считают, что легализация данного рода деятельности создаст дополнительные угрозы для конфиденциальности и прав граждан, особенно если не будет действенного механизма пресечения злоупотреблений.

2. Дублирование функций правоохранительных органов.

Еще один аргумент – опасение, что частные детективы станут конкурировать с полицией и следствием, фактически подменяя их в определенных аспектах. Сотрудники правоохранительных органов традиционно настороженно относятся к идее негосударственного сыска [2]. Имеются опасения, что при появлении детективов информация о преступлениях и причастных лицах может утекать мимо официальных каналов, расследования будут дублироваться, что затруднит работу полиции. Частные детективы могут

пытаться проникать в сферы, относящиеся к оперативно-розыскной деятельности, что чревато конфликтами.

3. Существующие альтернативы и избыточность регулирования.

Для защиты прав и интересов уже существуют институт адвокатуры, частные охранные организации, нотариусы, медиаторы и др. – все они частично покрывают потребности, которые, как утверждается, мог бы удовлетворять частный детектив. Например, в уголовном процессе адвокат-защитник имеет право самостоятельно собирать сведения и предоставлять их следствию, опрашивать граждан и т.д., хотя такие возможности и ограничены процессуальным статусом адвоката. Есть мнение, что достаточно расширить права адвокатов (концепция «адвокатского расследования»), и вводить параллельный институт детективов не придется. Кроме того, критики указывают на потенциально низкий уровень подготовки будущих детективов и сложность организовать над ними эффективный надзор. Без надлежащей материально-технической базы и культуры применения закон о частном сыске может остаться на бумаге либо не принести ощутимой пользы. Проще говоря, скептики полагают эту инициативу избыточной: в условиях ограниченных ресурсов государства лучше усилить существующие правоохранительные органы, чем создавать новый институт.

Итоги дискуссии. Сопоставление приведенных аргументов показывает, что вопрос далеко не однозначен. С одной стороны, права и интересы граждан действительно могут выиграть от появления подконтрольного закону детективного сервиса. «Теневая» же деятельность сыщиков будет выведена в правовое поле, что само по себе является благом для правового государства. С другой стороны, риски злоупотреблений и ущерба правам тоже реальны: без надлежащих рамок легко представить и нарушение приватности, и сопутствующую криминализацию.

Опыт зарубежных стран, в т.ч. близкой по правовой системе России, показывает,



что «укротить» частный сыск законом в принципе возможно. Важнейшим условием является разработка сбалансированного законодательства, предусматривающего как возможности, так и ограничения. Казахстанский законопроект должен учесть основные аспекты: установление требований к детективам, определение круга разрешенных действий и прямого запрета того, что может нарушать права граждан (например, сбор сведений о личной жизни без согласия). Если эти нормы будут строго соблюдаться, риск превышения полномочий детективами снизится. Кроме того, никто не отменяет ответственность: за незаконные методы детективы понесут уголовное наказание на общих основаниях, как это было бы и без закона. Таким образом, сам по себе закон не создает новых угроз – напротив, он их регламентирует и ограничивает.

Подводя итог, можно констатировать: аргументы «за» перевешивают, если предусмотреть соответствующие гарантии от аргументов «против». Закрепляя в законе высокие требования к личности и квалификации детектива, введя прозрачное лицензирование и институт отзыва лицензии, государство сможет фильтровать случайных людей и правонарушителей от вхождения в профессию. Четкие запреты на нарушение прав граждан и уголовная ответственность за их несоблюдение станут сдерживающим фактором для потенциальных злоупотреблений. Налаживание же сотрудничества с полицией через нормативные акты минимизирует конфликт интересов и позволит выстроить рабочие отношения. В таком случае частный сыск действительно может стать полезным институтом, не подрывающим, а дополняющим деятельность правоохранительной системы.

Заключение. Отсутствие закона о частной детективной деятельности в Казахстане на протяжении длительного времени создало явный пробел в правовом поле. С одной стороны, частные детективы уже сегодня функционируют де-факто, опираясь на общие нормы права, с другой – их статус и

полномочия остаются неопределенными, что не лучшим образом сказывается на защите прав граждан и правоприменительной практике. Проведенный анализ показал, что при надлежащем законодательном регулировании институт частного сыска может принести значительную пользу: усилить гарантии реализации конституционных прав и свобод, повысить эффективность уголовного судопроизводства, предоставить гражданам и бизнесу новый инструмент для защиты своих законных интересов. Зарубежный опыт и экспертные оценки подтверждают, что эти позитивные эффекты достижимы, если закон будет содержать четкие ограничения и механизмы контроля за деятельностью детективов.

Опасения, связанные с возможным нарушением права на приватность, дублированием функций полиции и иными рисками, безусловно, обоснованы. Однако неверно рассматривать их как непреодолимые препятствия – скорее, как ориентиры для законотворчества, указывающие, какие нормы необходимо включить в законопроект. Предлагаемый к внедрению закон должен быть максимально конкретным в части гарантий прав человека: предусматривать запреты на недопустимые методы сбора информации, ответственность за превышение полномочий. Логичным было бы создание специального реестра частных детективов и закрепление надзорного органа для контроля качества их работы. В целом, негативный зарубежный опыт следует учесть как предупреждение, а позитивный – как образец, чего Казахстан может достичь.

На основании проведенного исследования автор приходит к выводу, что принятие закона о частной детективной деятельности в РК является востребованным и обоснованным шагом, отвечающим принципам демократического правового государства. Он устраним имеющийся нормативный вакуум, позволив вывести частный сыск из тени на легальный уровень, что в долгосрочной перспективе послужит интересам и гражданского общества, и государства.



Список использованной литературы:

1. Sharipova, A.B. Legal characteristics of private detective activity in the Republic of Kazakhstan / A.B. Sharipova, et al. // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2024. – № 2 (77). – С. 227-234.
2. К.Е. Исмагулов. О проекте Закона «О частной детективной деятельности» [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37962479 (дата обращения 21.07.2025).
3. Сабитов, С.М. Правовое регулирование статуса частного детектива в уголовном процессе/ С.М. Сабитов // Вестник КазГЮИУ. – 2019. – № 4 (44). – С. 22-26.
4. Alimkulov, Y. Private detective activity of the law enforcement system of Kazakhstan on the experience of foreign countries / Y. Alimkulov, et al. // International Journal of Electronic Security and Digital Forensics. – 2023. – Vol. 15, No. 6. – Pp. 644-654.
5. Sturtevant, M. Interrogating the Regulation of Private Investigators [Электронный ресурс] / M. Sturtevant, K. Stephen, S. Jeong // The Regulatory Review. – 2022. – Режим доступа: <https://www.theregreview.org/2022/03/05/saturday-seminar-interrogating-regulation-private-investigators/> (дата обращения: 15.07.2025).
6. Stiernstedt, P. Privatizing police discretion – ‘private security criminal investigations’ in Sweden / P. Stiernstedt // Policing: A Journal of Policy and Practice. – 2019. – Vol. 13. № 4. – Pp. 460-472.

References:

1. Sharipova, A.B. Legal characteristics of private detective activity in the Republic of Kazakhstan / A.B. Sharipova, et al. // Vestnik Instituta zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan. – 2024. – № 2 (77). – S. 227-234.
2. K.E. Ismagulov. O proekte Zakona «O chastnoj detektivnoj dejatel'nosti» [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37962479 (data obrashhenija 21.07.2025).
3. Sabitov, S.M. Pravovoe regulirovanie statusa chastnogo detektiva v ugovnom processe/ S.M. Sabitov // Vestnik KazGJuIU. – 2019. – № 4 (44). – S. 22-26.
4. Alimkulov, Y. Private detective activity of the law enforcement system of Kazakhstan on the experience of foreign countries / Y. Alimkulov, et al. // International Journal of Electronic Security and Digital Forensics. – 2023. – Vol. 15, No. 6. – Pp. 644-654.
5. Sturtevant, M. Interrogating the Regulation of Private Investigators [Jelektronnyj resurs] / M. Sturtevant, K. Stephen, S. Jeong // The Regulatory Review. – 2022. – Rezhim dostupa: <https://www.theregreview.org/2022/03/05/saturday-seminar-interrogating-regulation-private-investigators/> (data obrashhenija: 15.07.2025).
6. Stiernstedt, P. Privatizing police discretion – ‘private security criminal investigations’ in Sweden / P. Stiernstedt // Policing: A Journal of Policy and Practice. – 2019. – Vol. 13. № 4. – Pp. 460-472.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Шәкір Шамильевич Шаяхметов – Қазақстан Республикасы Сот Әкімшілігі Басшысының бірінші орынбасары, заң ғылымдарының кандидаты, доцент, e-mail: shayhmet@mail.ru.

Шаяхметов Шакир Шамильевич – Первый заместитель руководителя Судебной администрации Республики Казахстан, кандидат юридических наук, доцент, e-mail: shayhmet@mail.ru.

Shayakhmetov Shakir Shamilevich – First Deputy Head of the Judicial Administration of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Law, Associate Professor, e-mail: shayhmet@mail.ru.