



УДК 343.3/.7; 349.086:622
МРНТИ 10.77.51; 10.61.65

Е.Ю. Дейкало

*Карагандинская академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Б. Бейсенова,
г. Караганда, Республика Казахстан*

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА САМОВОЛЬНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ НЕДРАМИ

Аннотация. В статье на основе анализа научных подходов и норм уголовного законодательства Республики Казахстан рассмотрены вопросы уголовной ответственности за самовольное пользование недрами (ст. 334 УК РК).

Рассмотрена криминализация посягательства на недра как на объект права собственности в Казахстане, а также динамика роста нарушений права государственной собственности на недра за 2010-2024 годы.

Выявлено, что уровень раскрываемости уголовных правонарушений, предусмотренных статьей 334 Уголовного кодекса Республики Казахстан, является невысоким, большинство дел прекращается за отсутствием события или состава уголовного правонарушения. Это свидетельствует не только о недостаточном профессионализме следователей, но и о ряде причин объективного характера – отсутствия эффективного механизма оценки ущерба, причиняемого ресурсам недр, наличия соответствующего вида судебной экспертизы, дефицита специалистов, способных провести оценку ущерба, причиненного недрам.

Для решения проблемных вопросов разработаны предложения нормативного, методического и инновационно-организационного характера.

Ключевые слова: административная ответственность; нарушение права государственной собственности на недра; нарушение правил охраны и использования недр; незаконная добыча полезных ископаемых; право государственной собственности на недра; правонарушение; уголовная ответственность; ущерб.

Е.Ю. Дейкало

*Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрлігі Б. Бейсенов атындағы Қарағанды академиясы,
Қарағанды қ., Қазақстан Республикасы*

ЖЕР ҚОЙНАУЫН ӨЗ БЕТІНШЕ ПАЙДАЛАНҒАНЫ ҮШІН ҚЫЛМЫСТЫҚ ЖАУАПТЫЛЫҚТЫ ІСКЕ АСЫРУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Аннотация. Мақалада Қазақстан Республикасы қылмыстық заңнамасының ғылыми тәсілдері мен нормаларын талдау негізінде жер қойнауын өз бетінше пайдаланғаны үшін қылмыстық жауаптылық мәселелері қаралды (ҚР ҚК 334-бабы).

Қазақстандағы меншік құқығының объектісі ретінде жер қойнауына қол сұғушылықты криминализациялау, сондай-ақ 2010-2024 жылдары жер қойнауына мемлекеттік меншік құқығын бұзушылықтардың өсу серпіні қаралды.

ҚР ҚК 334-бабында көзделген қылмыстық құқық бұзушылықтардың ашылу деңгейі төмен екені анықталды, істің көпшілігі оқиғаның немесе қылмыстық құқық бұзушылық құрамының болмауына байланысты тоқтатылады. Бұл тергеушілердің кәсібилігінің жеткіліксіздігін ғана емес, сонымен қатар объективті сипаттағы бірқатар себептерді – жер қойнауы ресурстарына келтірілген залалды бағалаудың тиімді механизмінің жоқтығын, сот сараптамасының тиісті түрінің болуын, жер қойнауына келтірілген залалды бағалауға қабілетті мамандардың тапшылығын көрсетеді.

Проблемалық мәселелерді шешу үшін нормативтік, әдістемелік және инновациялық-ұйымдастырушылық сипаттағы ұсыныстар әзірленді.

Түйінді сөздер: әкімшілік жауаптылық; жер қойнауына мемлекеттік меншік құқығын бұзу; жер қойнауын қорғау және пайдалану қағидаларын бұзу; пайдалы қазбаларды заңсыз өндіру; жер қойнауына мемлекеттік меншік құқығы; құқық бұзушылық; қылмыстық жауаптылық; залал.



E.Y. Deykalo

*Karaganda Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan named after B. Beisenov,
Karaganda, the Republic of Kazakhstan*

PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR UNAUTHORIZED USE OF MINERAL RESOURCES

Abstract. Based on the analysis of scientific approaches and norms of the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan, the article examines the issues of criminal liability for unauthorized use of mineral resources (Article 334 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan).

The article considers the criminalization of encroachment on the subsoil as an object of ownership in Kazakhstan, as well as the dynamics of the growth of violations of the right of state ownership of the subsoil in 2010-2024.

It has been revealed that the detection rate of criminal offenses provided for in Article 334 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan is low, and most cases are terminated in the absence of an event or corpus delicti. This indicates not only the lack of professionalism of the investigators, but also a number of objective reasons – the lack of an effective mechanism for assessing damage caused to subsurface resources, the availability of an appropriate type of forensic examination, and the shortage of specialists capable of assessing damage caused to subsurface resources.

Proposals of a regulatory, methodological, and innovative organizational nature have been developed to address problematic issues.

Keywords: administrative liability; violation of the right of state ownership of the subsoil; violation of the rules of protection and use of the subsoil; illegal mining; the right of state ownership of the subsoil; offense; criminal liability; damage.

DOI: 10.52425/25187252_2025_35_126

Введение. Правонарушения в сфере недропользования представляют угрозу, как на глобальном, так и национальном уровне.

Как отмечают международные эксперты, «экологические нарушения имеют серьезные последствия, включая истощение природных ресурсов, изменение климата и ухудшение качества окружающей среды, и все это имеет серьезные последствия для общественного здравоохранения и устойчивости страны» [1]. По данным Ассоциации электронной промышленности, экологические преступления являются одним из наиболее прибыльных видов преступлений, приносящих десятки миллиардов долларов ежегодно [2].

Экологические преступления связаны с другими серьезными преступлениями, такими как коррупция, контрафактная продукция, наркотики, киберпреступность и финансовые преступления. В 84% стран, рассмотренных в отчете Агентства по охране окружающей среды США из-за экономических потребностей многие люди присоединились к экологическим преступлениям, чтобы

незаконно эксплуатировать ресурсы во многих развивающихся странах Африки и Азии [3].

В сфере недропользования на глобальном уровне проблема связана с угрозой истощения недр Земли. Так ученые выделяют в качестве одной из глобальных угроз – «исчерпание минерально-сырьевой базы», которая, как и любой кризис, является «угрозой существования» [4, 689 стр.].

По данным Отчета «Глобализация преступности: оценка угрозы транснациональной организованной преступности» Управления ООН по наркотикам и преступности (2010) «незаконный оборот экологических ресурсов является ключевой проблемой для некоторых развивающихся стран. Многие развивающиеся экономики основаны на экспорте сырья, но правительствам, не имеющим достаточных ресурсов, может не хватать возможностей регулировать эксплуатацию этих активов. Вместо того, чтобы способствовать экономическому



прогрессу, недостаточно управляемые природные богатства могут стать причиной плохого управления, коррупции или даже насильственных конфликтов. Наиболее документированные случаи связаны с минеральными ресурсами, такими как нефть, алмазы, золото или другие ценные металлы и руды... Существует множество форм транснациональной организованной экологической преступности, и по мере роста глобальных правил будут появляться новые формы» [5].

Такая опасность существует и для Республики Казахстан (далее – РК), т.к. она является крупнейшей страной по запасам полезных ископаемых.

На национальном уровне правонарушения в сфере недропользования в будущем могут иметь тенденцию роста, т.к. в ближайшие годы станут интенсивно осваиваться новые месторождения.

Так, Правительством РК отмечена необходимость активного привлечения иностранных инвесторов в геологоразведку. Разработка богатых залежей редкоземельных металлов в Казахстане приобретает стратегическое значение. Суммарная стоимость более 5 тыс. неразведанных месторождений превышает 46 трлн долларов, что делает их освоение приоритетом для пополнения государственного бюджета [6].

Тенденция увеличения объема разведки и разработки недр земли и полезных ископаемых в РК позволяет сделать предположение о вероятности увеличения правонарушений в этой сфере, что потребует адекватной реакции правоохранительных органов на их совершение.

В РК разработана адекватная система законодательства об ответственности за совершение правонарушений в сфере недропользования. Вместе с тем, несмотря на разработанную и апробированную в РК систему противодействия экологическим уголовным правонарушениям ситуация требует принятия дополнительных мер.

Учет вышеуказанных обстоятельств вызвал интерес автора к рассматриваемому вопросу.

Актуальность данной проблемы

подчеркивается также и тем обстоятельством, что непрерывное увеличение преступлений экологического характера, на фоне обострившихся противоречий в различных сферах жизнедеятельности общества, негативным образом сказывается на стабильности экономики страны. При этом ставится под угрозу не только экологическая безопасность общества в целом, но и причиняется непоправимый вред окружающей природной среде и здоровью человека.

Материалы и методы. По рассматриваемому вопросу, к сожалению, наблюдается дефицит научной литературы, вследствие чего были изучены диссертации, монографии и научные статьи по общим вопросам экологических уголовных правонарушений как казахстанских авторов [7]; [8]; [9]; [10], так и представителей зарубежной науки [11]; [12].

Научные выводы и рекомендации автора основываются на изученных положениях уголовного и административного законодательства, анализе постановлений Верховного Суда РК.

Методологическую основу исследования составляет диалектический подход, позволяющий рассмотреть проблему совершения экологических преступлений в различных аспектах, а также позволяющих изучить предмет исследования, как в прошлом, так и в настоящем.

В качестве основных научных методов в работе применялись сравнительно-правовой, исторический, социологический, логический, системного анализа, позволяющие определить достоверность полученных данных, а также корреляционную взаимосвязь исследуемых явлений.

Результаты, обсуждение. Криминализация посягательства на недра как на объект права собственности в Казахстане осуществлялась довольно поздно – только с принятием Уголовного кодекса РК (далее – УК РК) от 3 июля 2014 года, хотя важность и значимость пресечения такого вида правонарушений была очевидной в связи с инвестиционной привлекательностью казахстанских месторождений полезных ископаемых.



При этом в первой версии УК Казахской ССР от 22 июля 1959 года отсутствовала даже норма, устанавливающая ответственность за нарушения права пользования недрами (она появилась только в 1993 году).

В УК РК от 16 июля 1997 года статья о нарушении правил охраны и использования недр была воспроизведена, но в отношении посягательства на право государственной собственности на недра вопрос не был решен. И, как уже было отмечено, впервые в истории уголовного права Казахстана нарушение права собственности на недра было криминализировано в УК РК 2014 года статьей 334 «Самовольное пользование недрами».

Изначально, на наш взгляд, описание деяния в части 1 статьи является конъюнктурной и соответствующей приоритету экономических интересов над экологическими, т.к. основным условием для привлечения к ответственности является наличие крупного ущерба (на момент принятия УК РК – 1 982 000 тенге, в настоящее время – 3 932 000 тенге), тогда как множество случаев самовольной добычи полезных ископаемых «не дотягивало» до этих параметров, но, тем не менее, были весьма значительными. При этом размеры наказания в виде штрафа в КоАП РК и УК РК были сопоставимы. Так сумма штрафа для субъектов крупного предпринимательства за нарушение права государственной собственности на недра по КоАП РК превышала сумму штрафа по УК РК – твердые 500 МРП против суммы, не достигающей 500 МРП. И, несмотря на кажущуюся суровость уголовного штрафа, норма о нем является дискреционной, т.е. сумма штрафа может быть и меньшей.

Такая ситуация приводила к тому, что было менее обременительно привлекать предприятие к административной ответственности: не было необходимости доказывать причинение вреда субъектом – физическим лицом, осуществляющим незаконную добычу полезных ископаемых в интересах предприятия, – на сумму 1000 и более МРП, а административное взыскание было максимальным и превышающим сумму уголовного штрафа.

К настоящему времени статья 334 УК РК пережила две метаморфозы.

В первом случае Законом РК от 12 июля 2018 года были частично изменены наказания. Например, в части 1 они были существенно смягчены – штраф/исправительные работы были снижены с 500 МРП до 200; общественные работы – с 300 до 200; арест – 90 суток до 50. Санкции части 2 были дополнены привлечением к общественным работам на срок до 800 часов и лишением свободы на срок до 3 лет.

Вторым Законом РК от 03 января 2023 года квалифицирующий признак «крупный ущерб» был заменен на «значительный ущерб». Тем самым большее количество субъектов может быть вовлечено в орбиту уголовного преследования, что заставляет задуматься потенциальных правонарушителей о возможных негативных и более существенных последствиях (предупредительный эффект).

Изменились меры наказания: в части 1 они были существенно ужесточены – штраф/исправительные работы были увеличены с 200 МРП до 3 000; общественные работы – с 200 до 800; арест был исключен, зато включены ограничение/лишение свободы на срок до 3 лет (карательный эффект).

Часть 2 была изложена в новой редакции, включающей три квалифицирующих признака – причинение крупного ущерба, совершенное группой лиц или группой лиц по предварительному сговору и совершенное неоднократно. Соответственно здесь предусмотрено более суровое наказание: увеличение размеров штрафа, исправительных/общественных работ, ограничения/лишения свободы.

Часть 3 была дополнена двумя квалифицирующими признаками – совершенное на особо охраняемых природных территориях и с причинением особо крупного ущерба.

Санкции были ужесточены: раньше было предусмотрено только лишение свободы на срок до 5 лет, теперь – от 3 до 7 с конфискацией имущества или без таковой, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной



деятельностью на срок до 10 лет или без такового.

Указанные меры в совокупности имели первоначальный успех. Так количество зарегистрированных правонарушений по статье 334 УК РК после принятия поправок сократились в 2,26 раза даже при том, что сумма ущерба была снижена до значительного (Диаграмма 1).

Однако результаты последующего года показывают, что, несмотря на расширение пределов применения уголовного наказания за самовольное пользование недрами и ужесточение ответственности (до 11 796 000 тенге штрафа и т.д.), количество зарегистрированных правонарушений по данной статье имеет тенденцию к увеличению (Диаграмма 1).

Интересен факт, что именно после введения уголовной ответственности за самовольное пользование недрами зафиксирован самый большой объем посягательств на недра и их ресурсы, который за предыдущие и последующие годы не достигался (647 правонарушений) (Диаграмма 1). По мнению экспертов из числа сотрудников правоохранительных органов, это было обусловлено введением рассматриваемой нормы УК, введением новой системы регистрации ЕРДР (Единый реестр досудебных расследований) и гонкой за показателями. Полагаем, что это так: усиленное внимание к новой статье повлекло массовую регистрацию случаев, так или иначе схожих с данным деянием. Например, регистрировались случаи о том, что «на территории шахты был обнаружен и изъят самодельный пояс, в котором находились три сверстка с рассыпчатым веществом, похожим на золото», «имеется незаконный пролаз, в котором находится в мешках кварцевая руда» и т.д.

Вместе с тем труднее объяснить спад регистрации таких правонарушений в последующие годы.

По нашему мнению, на увеличение регистрации случаев самовольного пользования недрами частично повлияло и снятие мора-

тория на проверки субъектов малого и среднего предпринимательства (в число которых входили и предприятия-недропользователи, небольшие строительные фирмы и т.д.), который действовал в течение 9 месяцев 2014 года¹. Именно в этот период наблюдалось меньше всего случаев незаконной добычи полезных ископаемых, на протяжении последних 15 лет. Так по сравнению с 2013 годом в 2014 году было зарегистрировано в 2 раза меньше нарушений права собственности на недра (161 и 76) (в рамках КоАП РК).

Показатели регистрации уголовных правонарушений по статье 334 УК РК, к сожалению, не являются подтверждением того, что в этой сфере складывается положительная правоприменительная практика. К сожалению, уровень раскрываемости совсем низкий. Так, с 2015 по 2024 гг. он составляет 2,6% – от 1 до 6 дел, направленных в суд. Большинство дела прекращается за отсутствием события или состава уголовного правонарушения. Это свидетельствует не только о недостаточном профессионализме следователей, но и о ряде причин объективного характера.

Так, одной из основных причин, на которые по результатам интервьюирования ссылаются сотрудники правоохранительных органов, являются отсутствие четкого механизма оценки ущерба, причиняемого ресурсам недр.

Во-первых, после принятия нового Экологического кодекса от 2 января 2021 года Министерство экологии и природных ресурсов РК (далее – МЭПР РК) практически приостановило многолетнюю практику расчета ущерба в таких случаях, ссылаясь на отсутствие соответствующей компетенции в кодексе.

По мнению МЭПР РК полномочия по расчету ущерба должны быть возложены на местные исполнительные органы, министерств энергетики, индустрии и инфраструктурного развития. Однако единственным государственным органом, чья компетенция в области определения суммы ущерба, причиненного недрам, хоть

¹ О кардинальных мерах по улучшению условий для предпринимательской деятельности в Республике Казахстан: указ Президента Республики Казахстан от 27 февр. 2014 г. № 757 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1400000757> (дата обращения: 10.03.2025).



как-то определена, является Министерство энергетики РК, да и то в части суммы ущерба, причиненного вследствие

нарушения требований по рациональному и комплексному использованию недр.



Диаграмма 1. Динамика роста нарушений права государственной собственности на недра

Во-вторых, в соответствии с Совместным приказом и.о. Министра индустрии и инфраструктурного развития РК от 20 августа 2021 года № 457 и Министра энергетики РК от 23 августа 2021 года № 274 «Об утверждении Методики экономической оценки ущерба ресурсам недр» производится экономическая оценка. Это указывает на необходимость проведения экономической экспертизы, что должно выполняться органами судебной экспертизы на основании Приказа Министра юстиции РК от 27 марта 2017 года № 306 «Об утверждении Перечня видов судебных экспертиз, проводимых органами судебной экспертизы, и экспертных специальностей, квалификация по которым присваивается Министерством юстиции Республики Казахстан». Однако в перечне видов экспертиз нет ничего соответствующего

проведению необходимой нам экспертизы.

В-третьих, на практике в регионах имеется дефицит экспертов или специалистов (маркшейдеров), способных провести оценку ущерба, причиненного недрам.

Заключение. Для решения указанных проблем предлагается ряд организационно-правовых мероприятий.

Во-первых, на нормативно-правовом уровне необходимо:

- дополнить Методику экономической оценки ущерба ресурсам недр, утвержденную совместным приказом и.о. Министра индустрии и инфраструктурного развития РК от 20 августа 2021 года № 457 и Министра энергетики РК от 23 августа 2021 года № 274 нормой, определяющей конкретные государственные органы, правомочные определять сумму ущерба, причиненного



недрам;

- включить в соответствующие приказы Министра юстиции РК нормы, регулирующие проведение судебной экспертизы недр, т.к. предмет такого судебно-экспертного исследования выходит за пределы уже существующих экспертиз (в этих приказах ни судебная экономическая экспертиза, ни судебная экологическая экспертиза не имеют своим предметом и объектом исследование недр в рассматриваемом аспекте).

Во-вторых, на методическом уровне предлагается:

- вузам правоохранительных органов обеспечить разработку методических рекомендаций (алгоритмов) по квалификации и расследованию самовольного пользования недрами;

- ввести систематическую подготовку и переподготовку следователей по делам, связанным с посягательствами на недра.

В-третьих, на инновационно-организа-

ционном уровне в целях совершенствования выявления случаев самовольного пользования недрами и для экономической оценки ущерба ресурсам недр рекомендуется практиковать использование ГИС-технологий, возможностей 3D-моделирования, космомониторинга.

Так, использование инструментария АО «НК «Қазақстан Ғарыш Сапары» уже сейчас позволяет выявить не только факты незаконной добычи полезных ископаемых, но и осуществление недропользования недропользователями-лицензиатами с нарушениями контрактных границ. В 2020 году было выявлено самовольное недропользование по 43 контрактам и лицензиям в Восточно-Казахстанской области.

Указанные предложения, хотя и не являются исчерпывающими, но, на наш взгляд, позволят частично увеличить раскрываемость деяний, предусмотренных статьей 334 УК РК.

Список использованной литературы:

1. Dung, V.T.T. Criminal law policies on environmental criminations in some countries in the world / V.T.T. Dung // International Journal of All Research Writings. – Volume 3, Issue 5. – Pp. 37-42.
2. Barrett, S., White, R. Disrupting environmental crime at the local level: an operational perspective / S. Barrett, R. White // Human Social Sciences. – 2017. – Vol 3. – Pp.7-10.
3. Ma, C. Problems of Chinese Environmental Criminal Law and Its Developing Trend / C. Ma // International Conference on Global Economy, Commerce and Service Science. – 2014. – Pp. 182-186.
4. Полянская, И.Г. Управление недропользованием в условиях повышенной неопределенности / И.Г. Полянская, В.В. Юрак // Журнал экономической теории. – 2020. – Т. 17. – № 3. – С. 679-693.
5. The globalization of crime a transnational organized crime threat assessment. – Vienna: United Nations office on drugs and crime, 2010. – 314 p.
6. В. Панфилова. Астана передает свои ресурсы иностранным компаниям [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.ng.ru/cis/2024-12-03/1_9148_kazakhstan.html (дата обращения: 08.01.2025).
7. Борчашвили, И.Ш. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями в сфере экологии: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1996. – 48 с.
8. Сарпеков, Р.К. Проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан об ответственности за экологические уголовные правонарушения: монография / Р.К. Сарпеков, С.М. Рахметов и др. – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2018. – 170 с.
9. Sugaipova, A. Some Problems of Implementation of Criminal Liability for Environmental Crimes / A. Sugaipova, E. Kuzmenko, E. Larina // SHS Web of Conferences 172. – 2023. – № 5. – Pp. 133-139.
10. Buribaev, E.A. Legislative regulation of criminal liability for environmental crimes / E.A. Buribaev, Zh. Khamzina, et al. // Journal of Environmental Accounting and Management. – 2020. – № 8 (4). – Pp. 323-334.
11. Responding to illegal mining and trafficking in metals and minerals a guide to good legislative practices. – Vienna: United Nations, 2023. – 135 p.



12. Zakharova, S. Criminal liability for violation of environmental protection / S. Zakharova, R. Kilimbaev, et al. // BIO Web of Conferences 65. – 2023. – Pp. 35-41.

References:

1. Dung, V.T.T. Sriminal law policies on environmental criminations in some countries in the world / V.T.T. Dung // International Journal of All Research Writings. – Volume 3, Issue 5. – Pp. 37-42.
2. Barrett, S., White, R. Disrupting environmental crime at the local level: an operational perspective / S. Barrett, R. White // Human Social Sciences. – 2017. – Vol 3. – Pp.7-10.
3. Ma, C. Problems of Chinese Environmental Criminal Law and Its Developing Trend / C. Ma // International Conference on Global Economy, Commerce and Service Science. – 2014. – Pp. 182-186.
4. Poljanskaja, I.G. Upravlenie nedropol'zovaniem v uslovijah povyshennoj neopredelennosti / I.G. Poljanskaja, V.V. Jurak // Zhurnal jekonomicheskoy teorii. – 2020. – T. 17. – № 3. – S. 679-693.
5. The globalization of crime a transnational organized crime threat assessment. – Vienna: United Nations office on drugs and crime, 2010. – 314 r.
6. V. Panfilova. Astana peredaet svoi resursy inostrannym kompanijam [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: https://www.ng.ru/cis/2024-12-03/1_9148_kazakhstan.html (data obrashhenija: 08.01.2025).
7. Borchashvili, I.Sh. Ugolovno-pravovye problemy bor'by s prestuplenijami v sfere jekologii: avtoref. dis. ... dokt. jurid. nauk. – M., 1996. – 48 s.
8. Sarpekov, R.K. Problemy sovershenstvovaniya zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan ob otvetstvennosti za jekologicheskie ugolovnye pravonarushenija: monografija / R.K. Sarpekov, S.M. Rahmetov i dr. – Astana: GU «Institut zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan», 2018. – 170 s.
9. Sugaipova, A. Some Problems of Implementation of Criminal Liability for Environmental Crimes / A. Sugaipova, E. Kuzmenko, E. Larina // SHS Web of Conferences 172. – 2023. – № 5. – Pp. 133-139.
10. Buribaev, E.A. Legislative regulation of criminal liability for environmental crimes / E.A. Buribaev, Zh. Khamzina, et al. // Journal of Environmental Accounting and Management. – 2020. – № 8 (4). – Pp. 323-334.
11. Responding to illegal mining and trafficking in metals and minerals a guide to good legislative practices. – Vienna: United Nations, 2023. – 135 p.
12. Zakharova, S. Criminal liability for violation of environmental protection / S. Zakharova, R. Kilimbaev, et al. // BIO Web of Conferences 65. – 2023. – Pp. 35-41.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Елена Юрьевна Дейкало – Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрлігінің Б. Бейсенов атындағы Қарағанды академиясының докторанты, заң ғылымдарының магистрі, e-mail: helena_1990_@mail.ru.

Дейкало Елена Юрьевна – докторант Карагандинской академии Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Б. Бейсенова, магистр юридических наук, e-mail: helena_1990_@mail.ru.

Deykalo Elena Yurievna – Doctoral Student of the Karaganda Academy of the Ministry of Internal Affairs named after B. Beisenov, Master of Laws, e-mail: helena_1990_@mail.ru.