



С.С. Каржаубаев<sup>1</sup>, Д.С. Кажмуратова<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан,  
г. Астана, Республика Казахстан

<sup>2</sup>Институт парламентаризма, г. Астана, Республика Казахстан

## ЗНАЧЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ПРИНЦИПОВ НОРМОТВОРЧЕСТВА ДЛЯ СТАБИЛЬНОСТИ И АДАПТИВНОСТИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**Аннотация.** Нестабильность и недостаточная адаптивность уголовного законодательства подрывает авторитет незыблемости права, создает условия для роста нарушений и порождает безнаказанность и как итог – недоверие общества к государству.

Решение указанных проблем видится в совершенствовании нормотворческого процесса. Как известно, любой процесс основан на принципах, придерживаясь которых можно эффективно решать назревшие проблемы. Для правильного понимания проблемы и выбора наиболее значимых принципов в основу работы были заложены научные гипотезы. Научная проработанность позволила сделать выбор приоритетных принципов нормотворчества.

В статье дается обоснование принципа научности, определены пути реализации данного принципа. Представлена эффективность результата применения принципа научности в нормотворческом процессе. Исследование принципа стабильности позволило научно определить место в системе принципов нормотворчества. Выделены основные направления реализации принципа стабильности в нормотворческом процессе.

**Ключевые слова:** нормотворчество; уголовное законодательство; принцип; научность; стабильность; адаптивность.

С.С. Қаржаубаев<sup>1</sup>, Д.С. Қажмұратова<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты,  
Астана қ., Қазақстан Республикасы

<sup>2</sup>Парламентаризм институты, Астана қ., Қазақстан Республикасы

## ҚЫЛМЫСТЫҚ ЗАҢНАМАНЫҢ ТҰРАҚТЫЛЫҒЫ МЕН БЕЙІМДЕЛГІШТІГІ ҮШІН НОРМАШЫҒАРМАШЫЛЫҚТЫҢ ЖЕКЕЛЕГЕН ҚАҒИДАЛАРЫНЫҢ МАҢЫЗЫ

**Аннотация.** Қылмыстық заңнаманың тұрақсыздығы мен жеткіліксіз бейімделуі заңның мызғымастық беделіне нұқсан келтіреді, бұзушылықтардың өсуіне жағдай жасайды және жазасыздықты тудырады және нәтижесінде қоғамның мемлекетке деген сенімсіздігін тудырады.

Аталған проблемаларды шешу нормашығармашылық процесін жетілдіруде көрінеді. Белгілі, кез келген процесс оның принциптеріне негізделген, оларды ұстана отырып, туындаған мәселелерді тиімді шешуге болады. Мәселені дұрыс түсіну және ең маңызды принциптерді таңдау үшін жұмыстың негізгі ғылыми гипотезалар болды. Ғылыми пысықтау нормашығармашылықтың басым қағидаттарын таңдауға мүмкіндік берді.

Мақалада ғылыми принциптің негіздемесі келтірілген, осы принципті іске асыру жолдары анықталған. Нормашығармашылық процесінде ғылыми принципті қолдану нәтижесінің тиімділігі ұсынылған. Тұрақтылық принципін зерттеу оның нормашығармашылық принциптері жүйесіндегі орнын ғылыми тұрғыдан анықтауға мүмкіндік берді. Нормашығармашылық процесінде осы қағиданы іске асырудың негізгі бағыттары көрсетілген.

**Түйінді сөздер:** нормашығармашылық; қылмыстық заңнама; қағидат; ғылыми негізділік; тұрақтылық; бейімділік.



S.S. Karzhaubayev<sup>1</sup>, D.S. Kazhmuratova<sup>2</sup>

<sup>1</sup>*Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan,  
Astana, the Republic of Kazakhstan*

<sup>2</sup>*Institute of Parliamentarism, Astana, the Republic of Kazakhstan*

## THE SIGNIFICANCE OF CERTAIN PRINCIPLES OF RULE-MAKING FOR THE STABILITY AND ADAPTABILITY OF CRIMINAL LEGISLATION

**Abstract.** The instability and lack of adaptability of criminal legislation undermines the authority of the inviolability of law, creates conditions for the growth of violations and generates impunity and, as a result, public distrust of the State.

The solution to these problems is seen in improving the rule-making process. As you know, any process is based on its principles, adhering to which it is possible to effectively solve urgent problems. Scientific hypotheses were used as the basis for the correct understanding of the problem and the selection of the most significant principles. Scientific elaboration allowed us to make a choice of priority principles of rulemaking.

The article provides a justification for the scientific principle, identifies ways to implement this principle. The effectiveness of the result of applying the scientific principle in the rule-making process is presented. The study of the principle of stability allowed us to scientifically determine its place in the system of principles of rulemaking. The main directions of the implementation of this principle in the rule-making process are highlighted.

**Keywords:** rule-making; criminal legislation; principle; scientific validity; stability; adaptability.

DOI: 10.52425/25187252\_2025\_38\_132

**Введение.** Любое государство не может существовать без функционирующего права, которое регулирует все отношения в обществе. Поэтому для государства важно наличие правотворчества, представляющего собой деятельность государственных органов по принятию, изменению и отмене нормативных правовых актов. Такой процесс является нормотворческим и считается ключевым элементом всей системы права.

Наиболее важными составляющими нормотворческого процесса являются его стабильность и адаптивность, т.к. позволяют действующему законодательству эффективно регулировать общественные отношения. Именно стабильность позволяет нормализовать общественные отношения, выработать устойчивое правовое поведение, укрепить правовую грамотность. Адаптивность же нацелена на своевременное урегулирование возможных правовых рисков и ситуаций.

Постоянное принятие новых норм и изменение действующего законодательства вызывает сбои в правоприменительной практике, приводит к правовым спорам

и перегружает систему правосудия. Все это является причинами нестабильности законодательства. Стабильность Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов необходима для поддержания законности и правопорядка, о чем говорится в пункте 4.10 Концепции правовой политики<sup>1</sup>. Нестабильность указанных кодексов, как и всего законодательства Республики Казахстан (далее – РК), негативно отражается на показателях роста преступности и подрывает авторитет незыблемости права, порождает правовой нигилизм, приводит к правовой неопределенности. Подтверждением тому являются обращения в Конституционный Суд РК. Именно решения Конституционного Суда РК устраняют имеющиеся правовые коллизии. К примеру, в пункте 5 установочной части Нормативного постановления Конституционного Суда РК от 25 июня 2025 года № 72-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части третьей статьи 245 в отношении слов «преступной группой» и статьи 262 Уголовного кодекса РК от 3 июля 2014 года, пунктов 11 и 13 нормативного

<sup>1</sup> Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года: указ Президента Республики Казахстан от 15 окт. 2021 г. № 674 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674> (дата обращения: 11.08.2025).



постановления Верховного Суда РК от 21 июня 2001 года № 2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» говорится о наличии проблем, связанных с допустимостью признания хозяйствующих субъектов преступной группой исключительно по формальным критериям. При этом Конституционный Суд признал наличие риска в правоприменительной практике, позволяющего привлекать к уголовной ответственности<sup>2</sup>. Такие примеры не единичные и имеют место в правоприменительной практике.

В ряду факторов, влияющих на нестабильность законодательства, выделяются недостаточная организация законотворческой деятельности, заключающееся в непоследовательности и бессистемности внесения проектов законов в Мажилис Парламента. Как следствие – низкое качество законопроектов, порождающее последующие поправки в уже принятые законы. К примеру, Законом РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы» от 3 июля 2017 года статья 108 Уголовного кодекса РК была исключена. Вышеуказанным законом в Кодекс РК об административных правонарушениях была введена статья 73-2, предусматривающая административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших причинение легкого вреда здоровью<sup>3</sup>. Указанные нормы декриминализовали умышленное причинение легкого вреда здоровью. Но уже в 2024 году данный правовой

казус был устранен. Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам обеспечения прав женщин и безопасности детей» от 15 апреля 2024 года закрепил новую статью 108-1, предусматривающую уголовную ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью<sup>4</sup>.

В своем Послании народу Казахстана от 1 сентября 2022 года Глава государства отметил, что с 2015 года в Уголовный (далее – УК РК) и Уголовно-процессуальный кодексы (далее – УПК РК) внесено уже более 1200 изменений<sup>5</sup>.

Все это свидетельствует о наличии проблем стабильности УК и УПК. В то время как зарубежный опыт показывает наличие стабильности законов. Например, УК Германии 1871 года с тех времен по настоящее время претерпел не более 200 изменений [1]. Эти изменения были введены как результат реагирования на динамические изменения условий жизни.

Негативные последствия нестабильности УК и УПК РК также сказываются на правоприменительной практике, создают почву для сомнений в судебных решениях, приводят к правовым прецедентам и, как итог, подрывают доверие к правосудию.

Наряду с устранением вышеобозначенной проблемы необходимо ввести нормы, способные урегулировать новые правоотношения. Несвоевременность принятия той или иной нормы, регулирующей возникшие или уже назревшие отношения, зачастую приводит к правовой проблеме. Невозможность применения действующих норм к данным отношениям приводит к безнаказанности и безответственности.

<sup>2</sup> О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части третьей статьи 245 в отношении слов «преступной группой» и статьи 262 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года, пунктов 11 и 13 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года № 2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии: нормативного постановления Конституционного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2025 г. № 72-НП [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=35319130&pos=4;-58#pos=4;-58](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35319130&pos=4;-58#pos=4;-58) (дата обращения: 18.11.2025).

<sup>3</sup> О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы: закон Республики Казахстан от 3 июля 2017 г. № 84-VI [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000084#z202> (дата обращения: 18.11.2025).

<sup>4</sup> О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам обеспечения прав женщин и безопасности детей: закон Республики Казахстан от 15 апр. 2024 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2400000072#z84> (дата обращения: 18.11.2025).

<sup>5</sup> Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество: послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 1 сент. 2022 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130> (дата обращения: 11.08.2025).



Например, в Уголовном кодексе отсутствует норма, предусматривающая уголовную ответственность за нарушение, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими автономным (беспилотным) транспортным средством.

Своевременное реагирование на постоянно меняющиеся реалии и вызовы путем внесения законодательных поправок жизненно необходимо. Недостаточная адаптивность уголовного законодательства к быстроменяющейся реальности создает условия для роста преступности. К примеру, так называемый «Закон Салтанат» (Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам обеспечения прав женщин и безопасности детей» от 15 апреля 2024 г.) был принят на фоне многочисленных фактов насилия под давлением общественности. Наряду с этим, реалии современности требуют своевременного принятия норм, предусматривающих уголовную ответственность за новые виды уголовных правонарушений, связанных с достижениями IT-технологий, искусственного интеллекта. В ряду таких проблем остается слабое регулирование отношений в сфере применения беспилотных транспортных средств, кибермошенничество и др.

Указанные проблемы негативно отражаются на доверии общества к государству, способствует подрыву национальной безопасности. Последовательность и своевременность принятия, изменения или отмены норм являются основополагающим условием жизнедеятельности общества и государства.

Важную роль в обеспечении стабильности и адаптивности законодательства играет нормотворческий процесс, непосредственно влияющий на указанные тенденции. Поэтому первостепенной задачей государства остается урегулирование нормотворческого процесса.

*Материалы и методы.* При написании данной статьи применялись как общенаучные, так и специальные методы. Из общенаучных методов был применен метод анализа, с помощью которого были

определены наиболее эффективные принципы нормотворчества, способные решить проблему стабильности и адаптивности уголовного законодательства. Метод обобщения как общенаучный метод позволил выявить общую тенденцию понятия нормотворчества и на этой основе выделить его важные принципы.

Специальные методы, такие как правовой анализ, способствовали выделению важных направлений принципов стабильности и научности. Метод правового моделирования сделал возможным определить пути и механизмы реализации принципов научности и стабильности в нормотворческом процессе.

На основе трудов зарубежных ученых, таких как Ф.-К. Шредер, И. Ракар, Б. Тичар, Т. Буши, Р.Дж. Макграт, Ф.-И. Чиу, Д. Клинглер, было определено понятие нормотворчества. Труды таких ученых, как К. Стефану, Х. Ксантаки, Л.Г. Махаева, П.В. Соловьев и А.Б. Садвокасов, позволили выявить основополагающие принципы нормотворчества.

Высказывания отечественных ученых, таких как С.М. Рахметов, Ж.У. Тлембаева, Р.К. Сарпеков, легли в основу аргументации принципа научности в нормотворческом процессе. Труды С. Карамян, П.В. Соловьева, Д.А. Монастырского, С.С. Каржаубаева, С.М. Рахметова подкрепили мнение авторов о целесообразности и необходимости принципа стабильности в нормотворческом процессе.

В работе были проанализированы нормы УК Германии 1871 года, указывающие на стабильность уголовного законодательства [1].

Предметом исследования стали нормативные правовые акты, регулирующие нормотворческий процесс, а именно: Закон РК «О правовых актах» от 6 апреля 2016 года и Правила законотворческой работы Правительства РК, утвержденные постановлением Правительства РК от 29 декабря 2016 года № 907.

Авторами проанализирован УК РК от 3 июля 2014 года на предмет его стабильности и приведены примеры нестабильности отдельных статей УК РК. Анализ на предмет



наличия механизма, направленного на соблюдение стабильности УК РК, был подвергнут Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан» от 16 июля 2025 года<sup>6</sup>.

*Результаты, обсуждение.* В юридической литературе особое внимание уделяется нормотворческому процессу, т.к. именно нормотворчество нацелено на создание сбалансированных общественных отношений, где любые перекосы могут иметь пагубные последствия. Поэтому многие исследования направлены на выявление причин и условий, способствующих гармонизации общественных отношений, выработке правил поведения и правовой грамотности. В ряду научных исследований можно отметить труды И. Ракар, Б. Тичар, которые считают, что целью нормотворчества является упорядочение отношений в социуме [2]. Т. Буши, Р.Дж. Макграт поясняют, что нормотворчество – это процесс по признанию действующих в обществе правил и он носит официальный характер [3]. Ф.-И Чиу, Д. Клинглер видят нормотворчество в широком смысле как деятельность государственных органов по созданию нормативных актов [4].

Анализ юридической литературы позволил выявить отсутствие единой точки зрения относительно понятия нормотворчества. Наряду с трудами отмеченных ученых имеют место иные точки зрения, что, по сути, отражает многообразие в понимании правотворчества. Вместе с тем изучение научной литературы позволило выделить несколько важных составляющих нормотворчества, к которым можно отнести субъект в лице государственных органов, полномочия этих субъектов по принятию, внесению изменений и отмене нормативных правовых актов, а также наличие формирования норм и правил поведения.

В РК, согласно подпункту 1 пункта 1 статьи

1 Закона РК «О правовых актах» от 6 апреля 2016 года<sup>7</sup> (далее – Закон о правовых актах РК), предусмотрен субъект нормотворчества – орган-разработчик, представляющий собой государственные, местные представительные и исполнительные органы. Указанные субъекты нормотворчества, согласно нормам данного закона, наделены полномочиями разрабатывать нормативные правовые акты в соответствии с их компетенциями, которые устанавливаются на основании Конституции РК, Закона о правовых актах РК и других нормативных правовых актов. Глава 5 Закона о правовых актах РК в свою очередь регулирует порядок разработки и оформления нормативных правовых актов.

Нормотворчество, как и любой процесс, невозможно без принципов, которые играют важную направляющую роль. Анализ юридической литературы выявил отсутствие единого мнения относительно наличия принципов нормотворчества. К. Стефану и Х. Ксантаки в качестве основных принципов нормотворчества определяют открытость, последовательность, пропорциональность, ответственность, целенаправленность. Авторы посчитали данные принципы универсальными как для континентального права, так и для системы общего права [5].

Л.Г. Махаева выделяет общие и специальные принципы нормотворчества. К общим принципам, по ее мнению, относятся верховенство права, гуманизм, демократизм, законность, гласность, ответственность. К специальным принципам – динамизм и стабильность, оперативность, планирование и прогнозирование, системность и иерархичность, применение приемов и средств юридической техники, профессионализм [6].

П.В. Соловьев выдвигает принцип научности в нормотворчестве и предлагает формы гарантии осуществления данного принципа посредством обязательного участия независимых ученых при обсуждении проектов законов. Другой гарантией

<sup>6</sup> О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан: закон Республики Казахстан от 16 июля 2025 г. № 210-VII [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2500000210> (дата обращения: 11.08.2025).

<sup>7</sup> О правовых актах: закона Республики Казахстан от 6 апр. 2016 г. № 480-V [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480> (дата обращения: 11.08.2025).



автор считает необходимость проведения нормотворческих экспертиз независимыми учеными, а также информационную открытость обсуждения проектов законов [7].

А.Б. Садвокасов выделяет следующие принципы нормотворчества: законность, гуманизм, научность, техническое совершенство, демократизм, профессионализм, гласность [8].

Наряду с мнениями представленных ученых, существуют и другие точки зрения относительно принципов нормотворчества, что свидетельствует об отсутствии единого мнения о них. Однако анализ исследованных позиций позволил выделить ряд принципов, следование которым может решить проблему нестабильности законодательства. Среди них можно выделить принципы законности, гуманизма, стабильности, научности, системности, проработанности, соответствие юридической технике и востребованности.

Из указанных принципов особо стоит отметить принципы научности и стабильности, которые непосредственно влияют на устойчивость законодательства. Принцип научности предполагает научное обоснование предлагаемых норм, основанный на научных исследованиях. В Казахстане реализация данного принципа возложена на Институт законодательства и правовой информации, деятельность которого направлена на предоставление научно проработанного заключения по документу, разработанному государственным органом либо инициированному депутатами Мажилиса Парламента. Так, согласно пункту 45 Правил законотворческой работы Правительства РК, утвержденных постановлением Правительства РК от 29 декабря 2016 года № 907<sup>8</sup>, представители целевых групп, члены общественного совета, экспертных советов, Национальной палаты предпринимателей и Института законодательства и правовой информации РК уведомляются разработчиком о размещении проекта закона на интернет-портале открытых нормативных правовых актов и приглашаются к даче рекомендаций,

замечаний, предложений или (экспертных) заключений.

Однако стоит отметить, что научно обоснованные заключения Института имеют только рекомендательный характер, его предложения и замечания не всегда учитываются при разработке проектов законов. Однако несмотря на такое положение сотрудники Института имеют возможность, участвуя в заседаниях рабочих групп, непосредственно озвучивать научно проработанные нормы. Именно при тесном живом контакте обоснованная позиция ученых учитывается и, как правило, не вызывает противоречий среди членов рабочей группы. Такой подход дает положительный эффект, т.к. научно обоснованные предложения становятся важной научной правовой базой новых норм. Вместе с тем, по мнению отдельных ученых, при принятии решений учитывается мнение депутатов, даже при научно обоснованном доводе ученых [9]. Следует отметить, что нормы, предложенные учеными, успешно реализуются на практике и не вызывают двойственного понимания правоприменителями. В качестве примера можно привести участие С.М. Рахметова и Р.Т. Нуртаева в рабочей группе по подготовке проекта Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан» от 16 июля 2025 года. Симбиоз науки и практики во всех случаях приводит к положительному результату.

В ученой среде сложилось устойчивое мнение о необходимости усиления статуса научной организации в нормотворческом процессе в связи с довольно эффективной деятельностью данных организаций в законотворческом процессе. Так, например, научно-правовая деятельность Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации эффективно отражается на правоприменительной практике. Созданный в 2022 году Институт законодательства и правовой политики при Президенте

<sup>8</sup> Об утверждении Правил законотворческой работы Правительства Республики Казахстан: постановление Правительства Республики Казахстан от 29 дек. 2016 г. № 907 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1600000907> (дата обращения: 11.08.2025).



Республики Узбекистан также показал высокий результат в нормотворческой деятельности. В Казахстане существует Институт законодательства, но его статус и финансовая составляющая оставляет желать лучшего. Многие зарубежные и отечественные ученые, исследующие вопросы нормотворчества, сходятся во мнении о повышении роли и статуса Института законодательства РК. Так, по мнению Ж.У. Тлембаевой, следует усилить роль и статус Института законодательства РК как профильного научно-исследовательского учреждения [10]. Усиление его статуса позволило бы усилить научные позиции в нормотворческом процессе и поднять на качественный уровень законодательную деятельность.

Кроме того, для успешной реализации принципа научности необходимо совершенствовать механизм научно-правовой экспертизы. В Казахстане данный вид экспертизы координирует Институт законодательства и правовой информации РК. За годы ее функционирования наблюдается положительное влияние на нормотворческую деятельность. По мнению Р.К. Сарпекова, действующая модель научной правовой экспертизы дала ощутимые результаты, выразившиеся в повышении качества принимаемых законов [11].

Следует подчеркнуть значимость такой экспертизы, поскольку она проводится ведущими учеными, являющимися экспертами в соответствующих областях. Преимущества такой экспертизы заключаются в самостоятельности эксперта: он полностью застрахован от внешнего влияния и, следовательно, его мнение не зависит от какого-либо давления извне.

Другим важным принципом является принцип стабильности. По мнению С. Карамян, стабильность права является конституционным принципом наряду с принципами равенства, пропорциональности и гарантированности прав граждан [12]. П.В. Соловьев отмечает, что соблюдение стабильности возможно только тогда, когда вновь устанавливаемые нормы согласовываются со всей действующей

системой права [13]. Д.А. Монастырский считает, что нестабильность законов возникает в случаях, когда закон изменяют путем его чрезмерной детализации. Наибольшие изменения в законе возможны при наличии бланкетных норм и оценочных понятий [14]. Также отмечаются достаточно обширные границы понимания принципа стабильности законодательства.

Учитывая современное понимание значимости стабильности законодательства, необходимо выделить ключевые направления, обеспечивающие реализацию данного принципа. Наиболее эффективными направлениями принципа стабильности являются: стабильность общих положений закона, обязательный учет криминологического обоснования, принципов уголовного права, криминализации и декриминализации деяний, а также обоснованность усиления или смягчения ответственности и наказания.

Что касается стабильности общих положений закона, то в кодифицированных актах она должна исходить из стабильности общих положений, общей части. Между тем Общая часть УК РК постоянно подвергается изменениям. К примеру, в статью 3 УК РК за период со дня вступления в силу до 1 августа 2025 года (10 лет 7 месяцев) были внесены изменения и дополнения более чем 30 законами. Многие могут возразить, что статья 3 УК РК является наиболее подверженной изменениям из-за содержащегося в ней понятийного аппарата. Но это не единственный пример. Так, в статью 46 УК РК («Лишение свободы») были внесены изменения семью законами, в статью 72 УК РК («Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания») – девятью законами. И таких примеров достаточно. Для реализации принципа стабильности следует минимизировать количество дополнений и изменений в уголовное законодательство и предусмотреть определенный барьер при принятии актов, вносящих изменения и дополнения в УК РК.

Следует отметить, что данное положение было учтено Законом РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан



по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан» от 16 июля 2025 года<sup>9</sup>, в котором предусмотрен такой барьер в виде ограничения внесения изменений в УК РК. Так, нормы этого закона регламентируют запрет на внесение изменений и (или) дополнений в УК законом, который предусматривает внесение изменений и (или) дополнений в другие законодательные акты РК. Иначе говоря, если закон вносит изменения в ряд законов, в т.ч. и в УК РК, то предлагаемые нормы в УК РК не могут вноситься в этот закон. Данный запрет имеет определенные недоработки, которые могут увеличить законодательную инициативу Президента РК, а также позволит обходить данный запрет принятием законов, вносящих изменения и дополнения в УК РК. При этом принятая норма не ограничивает количество таких законов, что делает данное ограничение недостаточно эффективным.

Важность обязательного учета криминологического обоснования, принципов уголовного права, криминализации и декриминализации деяний, а также усиления или смягчения ответственности и наказания несомненна и требует тщательного изучения. В целях реализации данных направлений следует усилить работу при подготовке проектов законов, исследовать все моменты, позволяющие принять окончательное решение. Как правило, многие законы принимаются под «давлением» общественного мнения, сиюминутной потребности, раздутого СМИ события, без учета реальной ситуации. Такие законы целиком нацелены на ужесточение уголовного наказания. Известные научные исследования в этой сфере показывают, что ужесточение наказания не приводит

к снижению преступности. По мнению С.С. Каржаубаева, для стабилизации уголовного законодательства необходимо применять уже имеющиеся механизмы, формировать судебную практику [15]. По мнению С.М. Рахметова, законы, вносящие изменения и дополнения в УК РК, принимаются без достаточного криминологического обоснования, и, как следствие, изменения и дополнения вносятся в недавно принятые нормы [9]. Применение принципа стабильности в нормотворческом процессе позволит решить наиболее важную проблему нестабильности не только уголовного, но и всего законодательства в целом.

**Заключение.** Из вышесказанного следует, что значение принципов нормотворчества имеет важное и продуктивное значение. Важность принципов научности и стабильности законодательства особо актуальна и необходима в силу ее объективности и логичности.

Реализация принципа научности возможна путем усиления роли и статуса Института законодательства РК, что позволит усилить научные позиции в нормотворческом процессе и поднять на качественный уровень законодательную деятельность.

Реализация принципа стабильности возможна путем стабилизации общих положений законодательства, обязательного учета криминологического обоснования, принципов уголовного права, криминализации и декриминализации деяний, а также усиления или смягчения ответственности и наказания. Все эти направления в совокупности могут дать положительный эффект по стабилизации и адаптивности уголовного законодательства.

#### Список использованной литературы:

1. F.-Ch. Schroeder. Die neuere Entwicklung des Strafrechts in beiden deutschen Staaten [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.bpb.de/shop/zeitschriften/apuz/archiv/534359/die-neuere-entwicklung-des-strafrechts-in-beiden-deutschen-staaten/> (дата обращения: 11.08.2025).
2. Rakar, I. The Rulemaking Procedure – Definition, Concepts and Public Participation / I. Rakar, B. Tičar // Law and Economics Review. – 2015. – № 6 (2). – Pp. 109-119.
3. Boushey, G.T. Rulemaking Speed in the US States / G.T. Boushey, R.J. McGrath // Journal of

<sup>9</sup> О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан: закон Республики Казахстан от 16 июля 2025 г. № 210-VII [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2500000210> (дата обращения: 11.08.2025).



Public Administration Research and Theory. – 2024. – Vol. 34. Issue 2. – Pp. 284-300.

4. Chiou, F-Y. Rule Significance and Interbranch Competition in Rulemaking Processes / F-Y. Chiou, J. Klingler // American Political Science Review. – 2023. – № 17 (4). – Pp. 1506-1521.

5. Stefanou, C. Drafting Legislation: A Modern Approach (1st ed.) / C. Stefanou, H. Xanthaki. – Routledge. London, 2008. – 352 p.

6. Махаева, Л.Г. Нормотворческие правоотношения: теоретические аспекты / Л.Г. Махаева // Образование. Наука. Научные кадры. – 2021. – № 4. – С. 55-58.

7. Соловьев, П.В. Нормотворческий принцип научности: конституционно-правовое содержание и реализация в республике Беларусь / П.В. Соловьев // Вестник Полоцкого государственного университета: Серия D. Экономические и юридические науки. – 2022. – № 12. – С. 129-135.

8. Садвокасов, А.Б. О перспективах внедрения принципов нормотворчества в законодательство Республики Казахстан / А.Б. Садвокасов // Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева. Серия: Право. – 2022. – № 1 (138). – С. 8-18.

9. Рахметов, С.М. Нормотворческая деятельность в сфере регулирования уголовно-правовых отношений / С.М. Рахметов // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2023. – № 4 (75) – С. 122-132.

10. Тлембаева, Ж.У. Планирование законотворческой деятельности и его значение в совершенствовании законодательства и законодательного процесса Республики Казахстан / Ж.У. Тлембаева // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2017. – № 2 (63). – С. 28-35.

11. Сарпеков, Р.К. Некоторые вопросы совершенствования нормотворчества в Республике Казахстан [Электронный ресурс] / Р.К. Сарпеков // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2024. – № 1 (76). – Режим доступа: [https://doi.org/10.52026/2788-5291\\_2024\\_76\\_1\\_40](https://doi.org/10.52026/2788-5291_2024_76_1_40) (дата обращения: 13.08.2025).

12. Karamyan, S. Stability of Law as a Key Element of the Legal System: An Empirical Study / S. Karamyan // Правовая парадигма. – 2025. – № 24 (1). – Pp. 14-20.

13. Соловьев, П.В. Системность, комплексность и стабильность в нормотворческой деятельности / П.В. Соловьев // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. – 2013. – № 14. – С. 130-135.

14. Монастырский, Д.А. Законодательная техника и стабильность закона / Д.А. Монастырский // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2011. – № 1 (21). – С. 64-69.

15. Каржаубаев, С.С. К вопросу обеспечения стабильности уголовного законодательства / С.С. Каржаубаев // Вестник Министерства юстиции Республики Казахстан. – 2021. – № 3 (38). – С. 50-54.

#### References:

1. F.-Ch. Schroeder. Die neuere Entwicklung des Strafrechts in beiden deutschen Staaten [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <https://www.bpb.de/shop/zeitschriften/apuz/archiv/534359/die-neuere-entwicklung-des-strafrechts-in-beiden-deutschen-staaten/> (data obrashhenija: 11.08.2025).

2. Rakar, I. The Rulemaking Procedure – Definition, Concepts and Public Participation / I. Rakar, B. Tičar // Law and Economics Review. – 2015. – № 6 (2). – Pp. 109-119.

3. Boushey, G.T. Rulemaking Speed in the US States / G.T. Boushey, R.J. McGrath // Journal of Public Administration Research and Theory. – 2024. – Vol. 34. Issue 2. – Pp. 284-300.

4. Chiou, F-Y. Rule Significance and Interbranch Competition in Rulemaking Processes / F-Y. Chiou, J. Klingler // American Political Science Review. – 2023. – № 17 (4). – Pp. 1506-1521.

5. Stefanou, C. Drafting Legislation: A Modern Approach (1st ed.) / C. Stefanou, H. Xanthaki. – Routledge. London, 2008. – 352 p.

6. Mahaeva, L.G. Normotvorcheskie pravootnoshenija: teoreticheskie aspekty / L.G. Mahaeva //



Образование. Наука. Nauchnye kadry. – 2021. – № 4. – С. 55-58.

7. Solov'ev, P.V. Normotvorcheskij princip nauchnosti: konstitucionno-pravovoe sodержanie i realizacija v respublike Belarus' / P.V. Solov'ev // Vestnik Polockogo gosudarstvennogo universiteta: Serija D. Jekonomicheskie i juridicheskie nauki. – 2022. – № 12. – С. 129-135.

8. Sadvokasov, A.B. O perspektivah vnedrenija principov normotvorchestva v zakonodatel'stvo Respubliki Kazahstan / A.B. Sadvokasov // Vestnik Evrazijskogo nacional'nogo universiteta imeni L.N. Gumileva. Serija: Pravo. – 2022. – № 1 (138). – С. 8-18.

9. Rahmetov, S.M. Normotvorcheskaja dejatel'nost' v sfere regulirovanija ugovolno-pravovyh otnoshenij / S.M. Rahmetov // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan. – 2023. – № 4 (75) – С. 122-132.

10. Tlembaeva, Zh.U. Planirovanie zakonotvorcheskoj dejatel'nosti i ego znachenie v sovershenstvovanii zakonodatel'stva i zakonodatel'nogo processa Respubliki Kazahstan / Zh.U. Tlembaeva // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedenija. – 2017. – № 2 (63). – С. 28-35.

11. Sarpekov, R.K. Nekotorye voprosy sovershenstvovanija normotvorchestva v Respublike Kazahstan [Jelektronnyj resurs] / R.K. Sarpekov // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan. – 2024. – № 1 (76). – Rezhim dostupa: [https://doi.org/10.52026/2788-5291\\_2024\\_76\\_1\\_40](https://doi.org/10.52026/2788-5291_2024_76_1_40) (data obrashhenija: 13.08.2025).

12. Karamyan, S. Stability of Law as a Key Element of the Legal System: An Empirical Study / S. Karamyan // Pravovaja paradigma. – 2025. – № 24 (1). – Pp. 14-20.

13. Solov'ev, P.V. Sistemnost', kompleksnost' i stabil'nost' v normotvorcheskoj dejatel'nosti / P.V. Solov'ev // Vestnik Polockogo gosudarstvennogo universiteta. Serija D: Jekonomicheskie i juridicheskie nauki. – 2013. – № 14. – С. 130-135.

14. Monastyrskij, D.A. Zakonodatel'naja tehnika i stabil'nost' zakona / D.A. Monastyrskij // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan. – 2011. – № 1 (21). – С. 64-69.

15. Karzhaubaev, S.S. K voprosu obespechenija stabil'nosti ugovolnogo zakonodatel'stva / S.S. Karzhaubaev // Vestnik Ministerstva justicii Respubliki Kazahstan. – 2021. – № 3 (38). – С. 50-54.

#### АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

**Серік Сейітұлы Қаржаубаев** – Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу және қылмыстық-атқару заңнамасы бөлімінің басшысы, заң ғылымдарының кандидаты, ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-5482-6254>, e-mail: [serikseit@mail.ru](mailto:serikseit@mail.ru).

**Каржаубаев Серик Сеитович** – руководитель отдела уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, кандидат юридических наук, ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-5482-6254>, e-mail: [serikseit@mail.ru](mailto:serikseit@mail.ru).

**Karzhaubayev Serik Seitovich** – Head of the Department of Criminal, Criminal Procedure and Penal Enforcement Legislation of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Law Sciences, ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-5482-6254>, e-mail: [serikseit@mail.ru](mailto:serikseit@mail.ru).

**Динара Сердоққызы Қажмұратова** – Парламентаризм институтының сот жүйесі және құқық қорғау органдары орталығының маманы, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-5705-9165>, e-mail: [dakona23@mail.ru](mailto:dakona23@mail.ru).

**Кажмуратова Динара Сердоковна** – специалист Центра судебной системы и правоохранительных органов Института парламентаризма, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-5705-9165>, e-mail: [dakona23@mail.ru](mailto:dakona23@mail.ru).



**Kazhmuratova Dinara Serdakovna** – Specialist of the Center for the Judicial System and Law Enforcement Agencies of the Institute of Parliamentarism, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-5705-9165>, e-mail: [dakona23@mail.ru](mailto:dakona23@mail.ru).