



УДК 343.82
МРНТИ 10.17.31

Д.Р. Егежанова¹, И.С. Сактаганова²

¹Alikhan Bokeikhan University, г. Семей, Республика Казахстан

²Евразийский Национальный Университет имени Л.Н. Гумилева, г. Астана, Республика Казахстан

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ПРОКУРОРА В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫМ СПОРАМ

Аннотация. Статья посвящена исследованию процессуального положения прокурора в административном производстве по публично-правовым спорам. На основе проведенного теоретического анализа были выделены две важные функции прокурора в административном процессе: представительная функция, связанная с необходимостью защиты лиц от имени прокурора и конституционно-правовая функция, направленная на обеспечение соблюдения и исполнения действующего законодательства.

Административное процессуальное законодательство значительно продвинулось в сфере защиты публичных прав граждан, о чем свидетельствует позитивный опыт законодательной и правоприменительной практики Казахстана. Роль и необходимость участия прокурора в административном процессе очевидна и никогда не оспаривалась в юридической науке. В то же время в отрасли казахстанского административного процесса остаются малоизученными особенности процессуального положения прокурора в производстве, статуса в качестве административного истца. Сделан вывод о необходимости комплексного исследования процессуального статуса прокурора в административном процессе.

Ключевые слова: публично-правовой спор; суд; защита прав; прокурор; функция; административное производство; закон; полномочие.

Д.Р. Егежанова¹, И.С. Сақтағанова²

¹Alikhan Bokeikhan University, Семей қ., Қазақстан Республикасы

²Л.Н. Гумилев атындағы Еуразиялық Ұлттық университеті, Астана қ, Қазақстан Республикасы

ЖАРИЯ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ДАУЛАР БОЙЫНША ӘКІМШІЛІК ПРОЦЕСТЕГІ ПРОКУРОРДЫҢ ІС ЖҮРГІЗУ МӘРТЕБЕСІ

Аннотация. Мақала қоғамдық-құқықтық даулар бойынша әкімшілік процестегі прокурордың іс жүргізу мәртебесін зерттеуге арналған. Жүргізілген теориялық талдау негізінде әкімшілік процесте прокурордың екі маңызды қызметі анықталды: адамдарды прокурордың атынан қорғау қажеттілігімен байланысты өкілдік қызметі және қолданыстағы заңнаманың сақталуы мен орындалуын қамтамасыз етуге бағытталған конституциялық-құқықтық қызмет.

Әкімшілік іс жүргізу заңнамасы азаматтардың жария құқықтарын қорғау саласында айтарлықтай ілгеріледі, бұған Қазақстанның заңнамалық және құқық қолдану практикасының оң тәжірибесі дәлел бола алады. Прокурордың әкімшілік процеске қатысуының рөлі мен қажеттілігі айқын және заң ғылымында ешқашан дауланбаған. Сонымен қатар, қазақстандық әкімшілік процесс саласында прокурордың іс жүргізудегі процестік жағдайының, әкімшілік талапкер ретіндегі мәртебесінің ерекшеліктері аз зерттелген күйінде қалып отыр. Әкімшілік процесте прокурордың іс жүргізу мәртебесін кешенді зерттеу қажеттілігі туралы қорытынды жасалды.

Түйінді сөздер: жария-құқықтық дау; сот; құқықтарды қорғау; прокурор; қызмет; әкімшілік іс жүргізу; заң; өкілеттік.



D.R. Egezhanova¹, I.S. Saktaganova²

¹Alikhan Bokeikhan University, Semey, the Republic of Kazakhstan

²L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, the Republic of Kazakhstan

THE PROCEDURAL STATUS OF THE PROSECUTOR IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS ON PUBLIC LAW DISPUTES

Abstract. The article is devoted to the study of the procedural position of the prosecutor in administrative proceedings on public law disputes. Based on the theoretical analysis, two important functions of the prosecutor in the administrative process were identified: a representative function related to the need to protect persons on behalf of the prosecutor and a constitutional and legal function aimed at ensuring compliance with and enforcement of current legislation. Administrative procedural legislation has made significant progress in protecting the public rights of citizens, as evidenced by the positive experience of legislative and law enforcement practice. The role and necessity of the prosecutor's participation in the administrative process is obvious and has never been disputed in legal science. At the same time, the specifics of the prosecutor's procedural position in the proceedings and his status as an administrative plaintiff remain poorly understood in the branch of the Kazakh administrative process.

Keywords: public law dispute; court; protection of rights; prosecutor; function; administrative proceedings; law; power.

DOI: 10.52425/25187252_2025_35_43

Введение. Одной из важных задач, возложенных процессуальным законодательством в сфере правосудия по публичным спорам, является обеспечение эффективного и прозрачного управления посредством участия государственных лиц. Такими полномочиями согласно статье 9 Административного процессуально-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК РК) в полной мере обладает прокурор¹. Реализуя процессуальные полномочия, прокурор обеспечивает общую конституционную функцию органов прокуратуры по защите прав, свобод не только граждан, но и законных интересов государства. Эффективность же участия прокурора в судебных процессах, затрагивающих публичный интерес, зависит от полномочий, предоставленных ему законами. Процессуальный статус прокурора в гражданском и уголовном процессе в достаточной степени исследован, чего не скажешь в отношении возбуждения административного производства.

Вопросы исследования участия и роли прокурора в административном производстве по публично-правовым спорам представляют не только научный, но и практический интерес. Одной из

актуальных задач исследования является изучение представительной деятельности прокурора в суде, что связано с небольшим периодом реализации действующего АППК. В доктрине казахстанского административного процессуального права современного периода не нашли научного освещения вопросы процессуальных полномочий прокурора обращения в суд с иском, не выработаны научные подходы к процессуальным особенностям статуса прокурора в производстве по публично-правовым спорам. Изучив зарубежные публикации и научные труды российских правоведов, в большей степени, раскрывающие отмеченные проблемы, считаем, что необходимы дополнительные казахстанские научные исследования, показывающие аналитический обзор, вносимые новшества процессуального закона, раскрывающие значимость фигуры прокурора в рассмотрении административных судебных дел в теории и на практике. Считаем целесообразным проанализировать: соответствует ли объем процессуальных полномочий прокурора закону, насколько рационально правильно распределены функции прокурора как субъекта процессуальных правоотношений

¹ Административный процессуально-процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 29 июня 2020 г. № 350-VI [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35132264 (дата обращения: 10.01.2025).



и другие не менее значимые аспекты его процессуально-правового статуса.

Материалы и методы. Первоисточниками для выполнения научной статьи послужили непосредственно нормы действующего законодательства (Конституции, конституционного закона «О прокуратуре», Административного процедурно-процессуального кодекса), научные труды зарубежных правоведов, посвященные проблемам процессуального статуса прокурора в процессе. Обзор статьи проведен на основе общих и частных методов анализа и исследования: системный метод, исследовательский, сравнительно-правовой, аналитический, проблемный. Из методов научного анализа был применен метод написания академического текста, логический метод.

Результаты, обсуждение. Процессуальный статус прокурора в административном производстве различается в зависимости от правовой системы конкретного государства.

Учреждение в судебной системе производства по публично-правовым спорам обеспечивает надлежащее публичное управление и решение задач по охране и защите прав, свобод и законных интересов граждан.

В международной практике сложились различные модели участия прокурора в судебных процессах.

В основе современных международных практик присутствует дискретное построение полномочий прокурора. Например, практика США использует принцип атторнейской службы, означающей децентрализацию и автономию прокурора. В западно-европейской доктрине исторически была закреплена модель прокуратуры как органа надзора за расследованием преступлений. К концу XVIII века стали возлагаться функции уголовного преследования. В результате, были сформированы 4 типа моделей: надзорная, обвинительная, смешанная

надзорно-обвинительная, смешанная обвинительно-надзорная [1, 25 стр.]. Акцент участия прокурора исторически был сосредоточен только на уголовном и гражданском производстве. В статье 6 Европейской конвенции по правам человека указано право каждого на справедливое публичное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом. Прокурор должен способствовать реализации такого права².

Исследователи отмечают, что различия правового статуса прокуроров между общими юрисдикциями стали проводиться сравнительно недавно. Ранее роль прокурора, отстаивающего общественные интересы в основном была сосредоточена на обвинении и судебном преследовании [2, 21 стр.]. И действительно, процессуальный статус прокурора четче обозначен в юрисдикциях уголовного правосудия. В последнее время за рубежом намечены тенденции вместе с состязательными функциями соблюдать принципы справедливости и соответствие этическим стандартам [3, 257 стр.]. Такие тенденции успешно используются и в Казахстане.

В традиционно сложившейся правоохранительной системе органы прокуратуры являются участниками процессуальных правоотношений. Функциональные обязанности органов прокуратуры закреплены в Конституции РК³, а также в конституционных и процессуальных законах.

Принятый в 2020 году АППК РК закрепил круг полномочий прокурора не только в даче официального заключения по административным делам, вытекающих из процедур обжалования действий государственных органов, судебных исполнителей (ч. 2 ст. 31), но и определяет процессуальное право прокурора обращаться с иском в суд (ч. 3 ст. 31)⁴.

Данные новеллы административного

² Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод // измененная и дополненная Протоколами № 11 и № 14, вступившими в силу 1 июня 2010 г. [Electronic resource] – Access mode: <https://www.coe.int/tu/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols> (Access date: 09.01.2025).

³ Конституция Республики Казахстан: принята на республиканском референдуме 30 авг. 1995 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> (дата обращения: 10.01.2025).

⁴ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 29 июня 2020 г. № 350-VI [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35132264 (дата обращения: 10.01.2025).



процессуального законодательства создали предпосылки для обновления в 2022 году конституционного закона «О прокуратуре». Нормы статьи 22 закона соответствуют выше обозначенным нормам АППК РК⁵. Конституционный закон определяет не только общие функции прокурора, но и подчеркивает также представительную функцию прокурора, и соответствующие правовые гарантии.

Институт представительства в судебном процессе имеет многовековую историю. Публично-правовая природа процессуального представительства была заложена рецепциями римского права, суть которой состояла в защите прав и интересов лиц, которые сами не могли выступать в процессе. Такие функции в основном возлагались на ораторов, позднее адвокатов, которые представляли прежде всего частные интересы. Участие прокурора в качестве процессуального истца по защите прав и интересов граждан, которые в силу обстоятельств не могут самостоятельно осуществлять данные права обязательно также в административном процессе. Это единственный способ восстановления правовой и социальной справедливости.

Представительной функции прокурора дает подробное описание зарубежный автор О. Осипова. Автор отмечает, что под представительной функцией прокурора следует понимать «синтез искового обращения прокурора с непосредственным вступлением в производство административных дел, исполнительного производства, контроля законных действий судей» [4, 33 стр.]. При этом автор считает, что между конституционными нормами законодательства Украины есть несоответствия в части представительной функции прокуратуры. Проанализировав нормы Конституции РК в части 1 статьи 83 Конституции и части 2 статьи 22 конституционного Закона о прокуратуре можно отметить следующее. Согласно буквальному толкованию последней нормы функции представительства прокурора в

суде складываются из возможности органов прокуратуры действовать не только в интересах государства, но и в интересах защиты прав и свобод граждан. На наш взгляд, нормы Основного закона РК носят более декларативный характер, поэтому детально функции представительства в суде прописаны в части 3 статьи 31 АППК РК. Процессуальный закон также определяет круг лиц, в отношении которых прокурор вправе выступить в качестве истца. Автор О.Н. Шеменева дает собственную оценку полномочиям прокурора обращаться от своего имени: «выступление прокурора в процессе от своего имени свидетельствует о самостоятельной юридической заинтересованности; прокурор сам определяет, какие процессуальные действия являются важными в разрешении административного дела» [5, 17 стр.]. Поддерживая позицию данного автора считаем, что признак юридической самостоятельности прокурора – неотъемлемый элемент процессуального статуса прокурора.

Важной особенностью является то, что в административном иске должно содержаться обоснование невозможности предъявления иска самим физическим лицом. Необходимо приложить соответствующие доказательства о невозможности самостоятельной защиты прав в суде.

В качестве немаловажного элемента процессуального положения прокурора в административном производстве группа ученых отмечает юридическую заинтересованность прокурора [6, 232 стр.]. Можно ли отождествлять законный и юридический интерес? Скорее всего, да. Законный интерес является объектом исследования в различных областях прав, и особенно в процессуальной отрасли, когда речь идет о нарушении. Законный интерес, это юридическое следствие воплощения интересов права в нормы [7, 16 стр.]. По мнению С. Бурмистровой законный интерес есть часть процессуальных полномочий, реализация которых зависит от

⁵ О прокуратуре: конституционный закон Республики Казахстан от 05 нояб. 2022 г. № 155-VI [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000155> (дата обращения: 15.01.2025).



председательствующего судьи [8, 75 стр.].

Некоторые зарубежные эксперты, проведя опрос прокуроров выяснили факт слияния прокурорских и полицейских функций. Несмотря на взаимосвязанность двух институтов публичной власти смешение функций в настоящее время недопустимо [9, 657 стр.].

Наиболее убедительной выглядит концепция, согласно которой законный интерес – это юридический инструмент, с помощью которого устраняются препятствия между конфликтующими субъектами [10, 456 стр.]. Рассматривая юридический интерес как объект процессуального права, вполне возможно, что прокурор заинтересован в разрешении публично-правовых споров, как представитель государства, стоящего на страже защиты государственных интересов.

В общих целях реализации функций органами прокуратуры, безусловно, присутствует государственный, публичный интерес. Однако в вопросах искового производства по публично-правовым спорам закон сужает полномочия прокурора до двух оснований:

1. В отношении лиц, которые в силу физических, психических и иных обстоятельств не могут самостоятельно осуществлять защиту прав.

2. В отношении лиц, общества и государства в целях предотвращения необратимых последствий для жизни, здоровья людей и безопасности государства (ч. 3 ст. 31 АППК РК)⁶.

Анализируя теоретический подход и нормативные положения стоит учесть, что прокурор выступает с иском в качестве заявителя истца. Отсутствие материального интереса, и задача по восстановлению нарушенных прав – главная задача процессуальных действий прокурора.

Процессуальное положение прокурора основывается не только на правомочиях, но и на выполнении соответствующих процессуальных обязанностей. Как указано в АППК РК прокурор пользуется всеми

процессуальными правами и обязанностями истца (ст. 28).

Несколько дискуссионным является правовой статус прокурора в качестве административного истца. Истец, по утверждению Р.А. Подопригора – это лицо, подающее в суд административный иск [11, 320 стр.]. Истец обращается в суд за защитой своих прав, свобод и законных интересов. Большинство правоведов признают, что главным признаком истца, характеризующего его как сторону процесса является наличие спорного материального правоотношения, и как следствие нарушенное право [12, 180 стр.]. Прокурор же являясь административным истцом такой процессуальной способностью не обладает, т.е. не может являться субъектом спорного материального правоотношения.

На основе изложенных теоретических доводов в отношении процессуального положения прокурора надлежит выделить следующие особенности процессуального статуса прокурора:

1. Процессуальная самостоятельность.
2. Процессуальная правоспособность (совокупность процессуальных прав и обязанностей).
3. Процессуальное представительство.
4. Юридическая заинтересованность.

Заключение. В целом, по результатам проведенного исследования следует отметить о безусловной важности процессуальной фигуры прокурора в административном процессе. Поддерживая актуальность особой роли прокурора в судебном производстве следует сделать несколько выводов:

1. Специфика казахстанского правового регулирования определена возможностью прокурора оспаривать нормативно-правовые акты.

2. Процедура искового обращения прокурора в качестве истца показывает защиту прав, свобод и законных интересов других лиц.

3. Прокурор не является субъектом спорного материального правоотношения.

⁶ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 29 июня 2020 г. № 350-VI [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35132264 (дата обращения: 10.01.2025).



Материальная правосубъектность прокурора выражается в процессуальной правоспособности, установленной законодательством.

Неизученные теоретические особенности процессуального статуса прокурора могут быть предметом комплексного исследования,

или объектом отдельного научного труда. В будущем необходимо расширять не только теоретические знания, но и выявлять проблемные аспекты участия прокурора в производстве по публично-правовым спорам, показывать судебную статистику и примеры из практики.

Список использованной литературы:

1. Никитин, Е.Л. Модели и стандарты прокурорской деятельности в современных условиях: учебное пособие / Е.Л. Никитин, Н.В. Кулик. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. – 80 с.
2. Colvin, V. The Evolving Role of the Public Prosecutor [Electronic resource] / V. Colvin, P. Stenning. – Routledge, 2019. – 52 p. – Access mode: <https://api.taylorfrancis.com/content/books/mono/download?identifierName=doi&identifierValue=10.4324/9780429467547&type=googlepdf> (Access date: 09.01.2025).
3. Kovac, M.C. The role of the public prosecutor in the United States / M.C. Kovac // Revista Acadêmica Escola Superior do Ministério Público do Ceará. – 2020. – № 1 (12). – С. 253-263.
4. Осіпова, О. Участь прокурора в судочинстві поза межами публічного обвинувачення [Electronic resource] / О. Осіпова // Слово Національної школи України. – 2023. – № 3. – Рр. 32-43. – Access mode: https://slovo.nsj.gov.ua/images/pdf/2023_2_43/osipova.pdf (Access date: 09.01.2025).
5. Шеменева, О.Н. Прокурор как лицо, участвующее в деле в гражданском и административном судопроизводстве [Электронный ресурс] / О.Н. Шеменева // Журнал административного судопроизводства. – 2022. – № 1. – С. 16-19. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/prokuror-kak-litso-uchastvuyuschee-v-dele-v-grazhdanskom-i-administrativnom-sudoproizvodstve/viewer> (дата обращения: 10.01.2025).
6. Зеленская, Л.А. Прокурор как лицо, участвующее в деле в административном судопроизводстве [Электронный ресурс] / Л.А. Зеленская, Д.М. Витохина // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2015. – № 4 (30). – С. 231-234. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/prokuror-kak-litso-uchastvuyuschee-v-dele-v-administrativnom-sudoproizvodstve/viewer> (дата обращения: 10.01.2025).
7. Субочев, В.В. Законные интересы в механизме правового регулирования: монография; под ред. д-ра юрид. наук, профес. А.В. Малько. – М., 2007. – 229 с.
8. Бурмистрова, С. О духе процессуальных законов и процессуальных правовых интересах [Электронный ресурс] / С. Бурмистрова // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 1. – С. 71-86. – Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.24031/2226-0781-2022-12-1-71-85> (дата обращения: 10.01.2025).
9. Cox, A.L. The legitimation strategies of “progressive” prosecutors [Electronic resource] / A.L. Cox, C. Gripp // Social & Legal Studies. – 2022. – № 5 (31). – С. 657-678. – Access mode: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/09646639211060814> (Access date: 14.01.2025).
10. Svirin, Y.A. Protecting violated rights and legitimate interests in the court: A claim as a procedural and legal component of law [Electronic resource] / Svirin Y.A., et al. // Lex Humana. – 2022. – № 1 (14). – С. 455-470. – Access mode: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9912392> (Access date: 15.01.2025).
11. Административное право: учебный курс; под ред. Р.А. Подопригоры. – Алматы: Налоговый эксперт, 2010. – 368 с.
12. Винокуров, А.Ю. О некоторых вопросах участия прокурора в административном судопроизводстве [Электронный ресурс] / А.Ю. Винокуров // Административное и муниципальное право. – 2016. – № 2 (98). – С. 178-182. – Режим доступа: https://nbpublish.com/library_get_pdf.php?id=36162 (дата обращения: 20.01.2025).



References:

1. Nikitin, E.L. Modeli i standarty prokurorskoj dejatel'nosti v sovremennyh usloviyah: uchebnoe posobie / E.L. Nikitin, N.V. Kulik. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskij juridicheskij institut (filial) Universiteta prokuratury Rossijskoj Federacii, 2018. – 80 s.
2. Colvin, V. The Evolving Role of the Public Prosecutor [Electronic resource] / V. Colvin, P. Stenning. – Routledge, 2019. – 52 p. – Access mode: <https://api.taylorfrancis.com/content/books/mono/download?identifierName=doi&identifierValue=10.4324/9780429467547&type=googlepdf> (Access date: 09.01.2025).
3. Kovac, M.C. The role of the public prosecutor in the United States / M.C. Kovac // Revista Acadêmica Escola Superior do Ministério Público do Ceará. – 2020. – № 1 (12). – S. 253-263.
4. Osipova, O. Uchast' prokurora v sudochinstvi poza mezhami publicnogo obvinuvachennja [Electronic resource] / O. Osipova // Slovo Nacional'noï shkoli Ukraïni. – 2023. – № 3. – Pp. 32-43. – Access mode: https://slovo.nsj.gov.ua/images/pdf/2023_2_43/osipova.pdf (Access date: 09.01.2025).
5. Shemeneva, O.N. Prokuror kak lico, uchastvujushhee v dele v grazhdanskom i administrativnom sudoproizvodstve [Elektronnyj resurs] / O.N. Shemeneva // Zhurnal administrativnogo sudoproizvodstva. – 2022. – № 1. – S. 16-19. – Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/prokuror-kak-litso-uchastvuyuschee-v-dele-v-grazhdanskom-i-administrativnom-sudoproizvodstve/viewer> (data obrashhenija: 10.01.2025).
6. Zelenskaja, L.A. Prokuror kak lico, uchastvujushhee v dele v administrativnom sudoproizvodstve [Elektronnyj resurs] / L.A. Zelenskaja, D.M. Vitohina // Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii. – 2015. – № 4 (30). – S. 231-234. – Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/prokuror-kak-litso-uchastvuyuschee-v-dele-v-administrativnom-sudoproizvodstve/viewer> (data obrashhenija: 10.01.2025).
7. Subochev, V.V. Zakonnye interesy v mehanizme pravovogo regulirovaniya: monografija; pod red. d-ra jurid. nauk, profes. A.V. Mal'ko. – M., 2007. – 229 s.
8. Burmistrova, S. O duhe processual'nyh zakonov i processual'nyh pravovyh interesah [Elektronnyj resurs] / S. Burmistrova // Vestnik grazhdanskogo processa. – 2022. – № 1. – S. 71-86. – Rezhim dostupa: <http://dx.doi.org/10.24031/2226-0781-2022-12-1-71-85> (data obrashhenija: 10.01.2025).
9. Cox, A.L. The legitimization strategies of “progressive” prosecutors [Electronic resource] / A.L. Cox, C. Gripp // Social & Legal Studies. – 2022. – № 5 (31). – S. 657-678. – Access mode: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/09646639211060814> (Access date: 14.01.2025).
10. Svirin, Y.A. Protecting violated rights and legitimate interests in the court: A claim as a procedural and legal component of law [Electronic resource] / Svirin Y.A., et al. // Lex Humana. – 2022. – № 1 (14). – S. 455-470. – Access mode: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9912392> (Access date: 15.01.2025).
11. Administrativnoe pravo: uchebnyj kurs; pod red. R.A. Podoprigory. – Almaty: Nalogovyj jekspert, 2010. – 368 s.
12. Vinokurov, A.Ju. O nekotoryh voprosah uchastija prokurora v administrativnom sudoproizvodstve [Elektronnyj resurs] / A.Ju. Vinokurov // Administrativnoe i municipal'noe pravo. – 2016. – № 2 (98). – S. 178-182. – Rezhim dostupa: https://nbpublish.com/library_get_pdf.php?id=36162 (data obrashhenija: 20.01.2025).

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Диана Рамзиевна Егежанова – Alikhan Bokeikhan University докторанты, e-mail: egezhanova_d@mail.ru.

Егежанова Диана Рамзиевна – докторант Alikhan Bokeikhan University, e-mail: egezhanova_d@mail.ru.

Egezhanova Diana Ramzievna – Alikhan Bokeikhan University Doctoral Student, e-mail:



egezhanova_d@mail.ru.

Индира Советовна Сақтағанова – Л.Н. Гумилев атындағы Еуразиялық Ұлттық университетінің доценті, заң ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, e-mail: aridnis@mail.ru.

Сактаганова Индира Советовна – доцент Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, кандидат юридических наук, ассоциированный профессор, e-mail: aridnis@mail.ru.

Saktaganova Indira Sovetovna – L.N. Gumilyov Eurasian National University, Candidate of Law, Associate Professor, e-mail: aridnis@mail.ru.