



Э.С. Хабиева

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Косшы, Республика Казахстан*

ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ПРОКУРОРСКОМ НАДЗОРЕ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Аннотация. В статье рассматривается потенциал использования технологий искусственного интеллекта в деятельности органов прокуратуры Республики Казахстан по обеспечению законности судебных решений по гражданским делам. Показано, что интеграция машинного обучения и предиктивной аналитики в процессы мониторинга и обобщения судебной практики позволяет автоматизировать обработку массивов актов, оперативно выявлять отклонения от правовых стандартов и формировать обоснованные рекомендации для прокурорского реагирования. Обсуждаются правовые и этические ограничения: защита персональных данных, объяснимость алгоритмов, прозрачность и подотчетность решений, а также необходимость нормативной регламентации и независимого аудита моделей. Предлагается ориентир на закрытую инфраструктуру данных и поэтапное внедрение, сочетающее технологическую эффективность с принципами справедливости и верховенства права. Делается вывод о целесообразности развития «цифрового прокурорского надзора» как элемента модернизации правосудия.

Ключевые слова: искусственный интеллект; прокурорский надзор; гражданское судопроизводство; анализ судебных актов; машинное обучение; персональные данные; прозрачность.

Э.С. Хабиева

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

АЗАМАТТЫҚ ІСТЕР БОЙЫНША СОТ ШЕШІМДЕРІНІҢ ЗАҢДЫЛЫҒЫН ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУ ҮШІН ПРОКУРОРЛЫҚ ҚАДАҒАЛАУДА ЖАСАНДЫ ИНТЕЛЛЕКТТІ ҚОЛДАНУ ПЕРСПЕКТИВАЛАРЫ

Аннотация. Мақалада Қазақстан Республикасының прокуратура органдарында азаматтық істер бойынша сот шешімдерінің заңдылығын қамтамасыз ету қызметінде жасанды интеллект технологияларын пайдаланудың тиімді жолдары қарастырылады. Машиналық оқыту және болжамдық аналитиканы сот практикасын мониторингтеу, жинақтау процестеріне енгізу – құқықтық стандарттардан ауытқуларды жедел анықтау, прокуратуралық қадағалауға негізделген ұсыныстарды қалыптастыруға мүмкіндік беретін актілердің массивін автоматты өңдеуді қамтамасыз ететіні көрсетілген. Жеке деректерді қорғау, алгоритмдердің түсініктілігі, шешімдердің ашықтығы мен есептілігі сияқты құқықтық және этикалық шектеулер қарастырылған, сондай-ақ үлгілердің нормативтік реттелуі мен тәуелсіз аудиттің қажеттілігі атап өтілген. Деректердің жабық инфрақұрылымына негізделген, әділеттік пен құқық үстемдігі қағидаттарымен ұштасқан технологиялық тиімділікке кезең-кезеңмен енгізу ұсынылады. «Цифрлық прокуратуралық бақылауды» әділет жүйесін жаңғыртудың бір элементі ретінде дамыту орынды деген қорытынды жасалу жоспарланған.

Түйінді сөздер: жасанды интеллект; прокурорлық бақылау; азаматтық іс жүргізу; сот актілерін талдау; машиналық оқыту; жеке деректер; ашықтық.



E.S. Khabiyeva

*The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,
Kosshy, the Republic of Kazakhstan*

PROSPECTS FOR THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN PROSECUTORIAL SUPERVISION TO ENSURE THE LEGALITY OF COURT DECISIONS IN CIVIL CASES

Abstract. This article examines the potential of using artificial intelligence technologies in the activities of the Prosecutor's Office of the Republic of Kazakhstan to ensure the legality of court decisions in civil cases. It demonstrates that integrating machine learning and predictive analytics into the processes of monitoring and generalizing judicial practice allows for the automation of processing large volumes of judicial acts, prompt identification of deviations from legal standards, and the generation of well-founded recommendations for prosecutorial response. The article discusses legal and ethical constraints, such as the protection of personal data, explainability of algorithms, transparency and accountability of decisions, as well as the need for regulatory frameworks and independent model audits. A closed data infrastructure and a phased implementation approach are proposed, combining technological efficiency with the principles of fairness and the rule of law. The article concludes that the development of “digital prosecutorial supervision” is a feasible element of justice system modernization.

Keywords: artificial intelligence; prosecutorial supervision; civil litigation; analysis of judicial acts; machine learning; personal data; transparency.

DOI: 10.52425/25187252_2025_38_78

Введение. Обеспечение законности судебных решений по гражданским делам является одной из ключевых функций прокурорского надзора, направленной на защиту прав граждан, интересов общества и государства. В современных условиях, характеризующихся усложнением правовых споров и ростом числа гражданских дел, существенно возрастает нагрузка на судебную систему и органы прокуратуры. Это объективно требует внедрения инновационных инструментов, обеспечивающих эффективный мониторинг судебной практики и оперативное выявление нарушений законодательства.

Одним из наиболее перспективных направлений цифровизации прокурорской деятельности выступает использование технологий искусственного интеллекта (далее – ИИ). Системы машинного обучения, анализа больших данных и генеративных моделей способны автоматически обрабатывать и систематизировать значительные объемы судебных актов, выявлять отклонения от установленных правовых стандартов и способствовать повышению качества прокурорского надзора.

В этой связи использование ИИ в

прокурорском надзоре за судебными решениями по гражданским делам позволит повысить эффективность выявления нарушений законодательства, снизить влияние субъективного человеческого фактора и улучшить качество судебной практики.

Согласно данным Организации экономического сотрудничества и развития, развитие цифрового правосудия является приоритетом большинства стран с устойчивыми судебными институтами, поскольку именно ИИ-технологии позволяют повысить прозрачность и предсказуемость судебных решений [1].

Цель настоящей статьи заключается в анализе возможностей применения ИИ в деятельности органов прокуратуры Республики Казахстан (далее – РК).

Исследовательские вопросы по данной статье можно обозначить следующим образом:

- влияние технологий ИИ на эффективность прокурорского надзора и сокращение времени анализа судебных решений и выявления системных нарушений законодательства;
- изучение моделей и алгоритмов



машинного обучения, которые наиболее эффективны для классификации судебных актов по типу нарушений и прогнозированию рисков;

- возможные риски и ограничения при применении ИИ в надзоре за законностью судебных актов по гражданским делам.

Президент РК К. Токаев в ежегодном Послании народу Казахстана от 8 сентября 2025 года подчеркнул необходимость внедрения технологий ИИ во всех сферах государственного управления, включая систему правосудия и прокуратуры¹. Эта позиция отражает стратегическую направленность государства на построение цифровой и эффективной модели управления, в которой прокурорский надзор становится не только гарантом законности, но и активным участником цифровой трансформации.

Генеральный Прокурор РК Б. Асыллов в рамках международной научно-практической конференции «Искусственный интеллект и большие данные (Big Data) в судебной и правоохранительной системе: реалии и требования времени» отметил, что использование ИИ уже сегодня повышает качество прокурорского надзора и усиливает его правозащитный потенциал². Он подчеркнул, что цифровая эпоха требует постоянного повышения цифровой грамотности прокуроров и адаптации надзорных инструментов к новым технологическим условиям.

В статье 55 Гражданского процессуального кодекса РК определены полномочия прокурора по обеспечению законности в гражданском судопроизводстве³. Кроме того, нормативной основой надзорной деятельности выступает Инструкция «О некоторых вопросах организации прокурорского надзора», утвержденная приказом Генерального прокурора № 32

от 17 января 2023 года⁴. Эти документы формируют правовую базу для развития цифровых инструментов анализа судебной практики, в т.ч. основанных на применении ИИ.

Современные исследования указывают на перспективность внедрения ИИ в автоматизированные рабочие места прокуроров для повышения эффективности аналитической работы, поскольку подобные системы позволяют выявлять закономерности и тенденции в судебных решениях, а также оперативно формировать рекомендации для прокурорского реагирования [2]; [3].

Казахстанские правоведы подчеркивают, что цифровизация и систематизация судебных актов являются необходимыми условиями правовой определенности и единообразия правоприменения [4]. Аналогично указывается на дефицит аналитических инструментов и недооцененную роль прокуратуры: отсутствие действенных механизмов обзора судебной практики снижает качество правосудия [5].

Е.Б. Аблаева указывает, что перегруженность Верховного Суда и отсутствие автоматизированных аналитических инструментов затрудняют устранение судебных ошибок [6].

По мнению, Н.В. Сидорова и А.М. Серикбаева, цифровизация правоохранительных органов с внедрением ИИ улучшает мониторинг судебной практики и повышает точность прокурорских прогнозов [7].

И.С. Сактаганова, Е.В. Мицкая и А.Б. Сактаганова также полагают, что ИИ способен существенно повысить эффективность анализа судебной практики и подготовки прокурорских заключений, автоматизируя рутинные процессы и ускоряя обработку данных [8].

Таким образом, формируется объективная

¹ Казахстан в эпоху искусственного интеллекта: актуальные задачи и их решения через цифровую трансформацию: послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-kazakhstan-v-epohu-iskusstvennogo-intellekta-aktualnye-zadachi-i-ih-resheniya-cherez-cifrovuyu-transformatsiyu-885145> (дата обращения: 16.11.2025).

² Применение технологий – один из ключевых приоритетов прокуратуры / Б.Н. Асыллов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://profit.kz/news/71867/Berik-Asilov-primenenie-tehnologij-odin-iz-kluchevih-prioritetov-prokuraturi> (дата обращения: 16.11.2025).

³ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 31 октября 2015 г. № 377-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения: 30.10.2025).

⁴ О некоторых вопросах организации прокурорского надзора: приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 17 января 2023 г. № 32 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2300031753> (дата обращения: 30.10.2025).



потребность в создании интеллектуальных систем, способных обеспечивать прокуроров аналитической информацией для надзора за законностью судебных решений, прогнозировать риски судебных ошибок и способствовать укреплению принципа верховенства закона.

Материалы и методы. Материальную базу составили международные руководства по цифровому правосудию и ответственному применению ИИ, рецензируемые исследования по алгоритмической аналитике, а также открытые статистические сводки и обобщения судебной практики без персональных данных. Источники подбирались по критериям актуальности, научной репутации и применимости к контексту Казахстана.

В работе применялись сравнительно-правовой и доктринальный подходы, системный анализ процессов взаимодействия суда, прокуратуры и смежных ведомств, а также контент-анализ типовых судебных актов и надзорных реакций. Для обоснования архитектуры ИИ-модулей использован аналитико-прогностический подход с акцентом на объяснимость, контроль качества данных и последующий аудит. Надежность выводов обеспечивалась перекрестной проверкой источников и учетом ограничений репрезентативности открытых данных.

Результаты. Основными направлениями реализуемых проектов внедрения ИИ в правоохранительной системе РК являются:

- видеоаналитика (камера + ИИ) – распознавание людей, машин, подозрительных действий;
- контроль самих полицейских – body-камеры с ИИ;
- помощь следствию – «умный» ассистент следователя;
- прогнозирование и превенция преступлений через анализ данных;
- использование ИИ в «умных городах» и при управлении городской безопасностью;
- пограничный контроль – ИИ для аналитики наблюдения.

Однако при этом отсутствуют проекты по внедрению ИИ, направленных на анализ судебных решений в органах прокуратуры.

Использование технологий ИИ в прокурорском надзоре по гражданским делам следует рассматривать как инструмент институционализации аналитической функции надзора и повышения эпистемической состоятельности правоприменительных выводов. Прежде всего речь идет об индустриализации анализа судебных актов: интеллектуальные системы обеспечивают масштабируемую обработку корпусов решений, их таксономическую классификацию по типологиям нарушений и детекцию аномалий интерпретации нормы, что формирует основание для адресного и своевременного реагирования. Параллельно возрастает прогностическая валидность: алгоритмы выявляют устойчивые паттерны ошибок, соотносят их с контекстом предшествующих дел и на этой базе строят вероятностные сценарии исходов, позволяя экс-анте оценивать риски судебной ошибки и оптимизировать траектории прокурорского вмешательства.

Операционная эффективность также существенно увеличивается: автоматизированная генерация проектов заключений и протестов редуцирует транзакционные издержки и высвобождает ресурс для содержательного правового анализа и коммуникации с участниками процесса. Наконец, усиливается регулятивная консистентность правоприменения: сопоставительный анализ практики различных судов выявляет дивергенции в толковании, а консолидированная аналитика поддерживает формирование устойчивых правовых позиций прокуратуры и предсказуемости судебной практики. Эти результаты корреспондируют с подходами Р. Сасскинда к сервисной модели цифрового правосудия и тезисами Т. Сорден о необходимости обеспечивать качество данных, прозрачность и институциональную подотчетность при внедрении алгоритмических инструментов [9].

Международный опыт подтверждает эффективность подобных технологий. В Китае функционируют так называемые «умные суды» [10], в которых алгоритмы ИИ помогают готовить проекты решений и



анализировать доказательства.

В Эстонии ИИ применяется для рассмотрения административных споров, а в Сингапуре – в рамках платформы e-Justice [11].

В странах Европейского союза реализуется проект AI-COURTS, направленный на выработку этических стандартов и механизмов прозрачности при использовании ИИ в судебных системах [12].

Применение ИИ в правовой сфере целесообразно рассматривать через призму агентской теории [13]. В соответствии с ней ИИ выступает в роли «агента», выполняющего аналитические задачи по поручению государства. При этом возникают риски расхождения целей между системой и принципами правосудия, что требует разработки механизмов контроля, подотчетности и прозрачности.

Интересен российский проект анализа судебных актов с помощью обработки естественного языка (Natural Language Processing или NLP), разработанный для Министерства юстиции и прокуратуры Российской Федерации. Данные проекты учитывают специфику гражданского, административного и трудового права, предусмотрена интеграция с судебными базами (Электронное правосудие, КонсультантПлюс, ГАС «Правосудие»). Полагаем, при создании собственной модели можно ориентироваться на российские модели по анализу судебных актов, т.к. язык идентичен, правовые категории близки, есть опыт интеграции с государственными базами.

С позиций теории справедливости и легитимности эффективность ИИ определяется не только точностью, но и восприятием обществом процедурной справедливости. Если участники процесса не понимают алгоритм принятия решений, это может снижать доверие к судебной системе. Следовательно, использование ИИ в прокурорском надзоре должно сочетать технологическую эффективность с этическими и правовыми гарантиями.

Обсуждение. Интеграция алгоритмических инструментов в прокурорский надзор по гражданским делам меняет конфигурацию

аналитической работы и эпистемическую основу правоприменения. Алгоритмы перераспределяют когнитивную нагрузку с ручного поиска и обобщения практики на машинную обработку корпусных данных, что повышает масштабируемость анализа и его воспроизводимость. При этом возрастают требования к качеству данных, прозрачности методик и институциональной подотчетности. Ключевая дилемма состоит в том, чтобы извлечь выгоду из вероятностной природы вычислительных моделей, не подменяя ими юридическое усмотрение и индивидуализированную оценку обстоятельств.

Риски формируются на пересечении трех измерений. Информационное измерение связано с репрезентативностью, полнотой и чистотой массивов судебных актов, от которых зависит валидность выводов. Процедурное измерение затрагивает пределы автоматизации, закрепление ролей владельца данных и модели, а также процессуальные гарантии объяснимости и оспоримости рекомендаций. Организационное измерение включает распределение ответственности между подразделениями, подготовку кадров и настройку циклов внедрения от пилотных проектов к масштабированию. Устойчивость к сдвигам практики достигается регулярной перекалибровкой порогов уверенности, внешней валидацией на невидимых ранее данных и стресс-тестированием, тогда как легитимация алгоритмической поддержки опирается на уведомление участников, доступность понятного обоснования и возможность инициировать пересмотр.

Следует согласиться с мнением А. Сахарбай, что при отсутствии нормативной базы регулирования ИИ существует риск неправильного использования технологий, нарушения конфиденциальности и ошибок прогнозирования [14].

Д.Т. Амуртаева также отмечает, что обработка и анализ огромных объемов данных порождает дополнительные риски в области безопасности и защиты личной информации граждан. В данном контексте прокуроры и органы власти должны



предпринять все необходимые меры для ее защиты, поскольку нарушения в этой сфере могут существенно подорвать общественное доверие граждан к правосудию [15].

Е.Е. Кайнар и А.Б. Акылбекова также подчеркивают важность определения технологической базы, на которой будет строиться система функционирования искусственного интеллекта, поскольку это затрагивает права граждан на неприкосновенность частной жизни [16].

В этой связи в целях минимизации данных рисков необходимо разработать закрытые модели ИИ для использования исключительно внутри органов прокуратуры, обеспечивающие защиту входящей и исходящей информации. Кроме того, требуется нормативное закрепление процедур аудита и независимой оценки алгоритмов, а также механизмов обжалования решений, принятых с их участием.

Международные исследования показывают, что восприятие ИИ в судебной системе неоднозначно. Несмотря на признание его преимуществ (скорость, объективность, экономия ресурсов), общество по-прежнему отдает предпочтение человеческому фактору как гаранту справедливости.

Таким образом, для РК важно учитывать этот аспект, создавая модель, в которой ИИ выполняет вспомогательную функцию, предоставляя прокурорам аналитическую поддержку, но не заменяя их правовую оценку.

В этом заключается баланс между технологическим прогрессом и сохранением принципа независимости прокурора.

Представленные результаты показывают, что алгоритмическая аналитика уместна в прокурорском надзоре только при наличии целостной архитектуры управления данными и решениями. В условиях Казахстана приоритетом является формирование единого контура обработки судебных актов с участием прокуратуры. Такой контур должен обеспечивать анонимизацию, унификацию метаданных и общую онтологию правовых признаков, чтобы модели обучались на сопоставимых и репрезентативных

массивах. Не менее важен нормативный каркас применения ИИ. Нужна национальная концепция цифрового прокурорского надзора, которая определит границы автоматизации, роли владельца данных и владельца модели, требования к объяснимости и трассируемости выводов, а также порядок участия человека на юридически значимых этапах. Эффект внедрения во многом зависит от кадровой готовности. Поэтому требуется системная подготовка прокуроров в области цифровой грамотности, интерпретации метрик и оценки рисков. Для поддержания доверия необходимы независимая экспертиза алгоритмов, периодический аудит качества и процедура апелляции с понятной логикой пересмотра. Защита персональных данных и процессуальная прозрачность остаются фундаментальными гарантиями. Пользователи должны быть уведомлены о применении алгоритмов, иметь доступ к понятным объяснениям и понимать, каким образом обеспечивается безопасность информации.

Заключение. Проведенный анализ подтверждает, что использование технологий искусственного интеллекта в прокурорском надзоре по гражданским делам способно повысить результативность выявления нарушений, улучшить предсказуемость и единообразие правоприменения, а также сократить временные и организационные издержки. Наибольший эффект достигается при наличии единого цифрового контура обработки судебных актов, общей онтологии правовых признаков, прозрачных методик валидации и обязательного участия прокурора на ключевых этапах. Сочетание алгоритмической аналитики с требованиями объяснимости, подотчетности и защиты персональных данных позволяет укрепить доверие к надзорным решениям и поддержать принцип законности.

Вместе с тем успешность внедрения зависит от институционального дизайна. Необходимы регламентация порядка применения моделей, независимая экспертиза и периодический аудит, формализованные процедуры апелляции, а также системная подготовка кадров в



области работы с данными и интерпретации метрик. Ограничения исследования связаны с неоднородностью доступных массивов и контекстуальной природой прогнозов, что задает направления для дальнейшей работы, включая разработку доменно-специфичных метрик качества, создание национального корпуса анонимизированных судебных актов и расширение пилотных проектов с внешней валидацией результатов. Такой подход обеспечивает

баланс между технологическим прогрессом и сохранением процессуальной справедливости и поддерживает верховенство права.

Таким образом, ИИ способен значительно усилить аналитическую мощь прокуратуры, но внедрение требует: строгих правовых рамок, прозрачности алгоритмов защиты прав граждан, исключения автоматизированного принятия решений, обязательного человеческого контроля.

Данная статья подготовлена в рамках изучения дисциплины «Информационная безопасность в правоохранительной деятельности» в магистратуре по специальности «Правоохранительная деятельность» Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. Исследование основано на интеграции полученных в ходе образовательного процесса знаний и направлено на развитие практических и аналитических навыков в области цифрового права и современных технологий.

Список использованной литературы:

1. H. Byrom, M. Piccinin-Barbieri, P. Wells. Towards effective governance of justice data. – OECD Working Papers on Public Governance, No. 74. – Paris: OECD Publishing, 2024. – 55 p.
2. M. Sadykov, et al. Properties of artificial intelligence systems in the context of their use in legal activities: 12th UUM International Legal Conference 2023 (UUMILC 2023). – Atlantis Press, 2024. – Pp. 156-169.
3. Sadykov, M.B. The use of artificial intelligence in law enforcement activity / M.B. Sadykov, S.Ch. Gajanayaka // Құқық қорғау органдары академиясының Жаршысы. – 2024. – № 1 (31). – Pp. 175-183.
4. Абдрасулов, Е.Б. Судебная практика и ее роль в развитии национального законодательства Республики Казахстан / Е.Б. Абдрасулов, Г.С. Рысжанова, А.Б. Сактаганова // Евразийский журнал международного права. – 2023. – № 3. – С. 51-62.
5. Turegeldiev, B. The role and significance of regulatory resolutions of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan in the current laws and regulations system / B. Turegeldiev, A. Yessenaliev, N. Askarbekkyzy // Евразийский журнал международного права. – 2024. – № 146 (1). – С. 202-211.
6. Ablaeva, E.B. Problems of judicial acts review in the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan / E.B. Ablaeva // Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan. – 2024. – № 3 (78). – С. 135-143.
7. Сидорова, Н.В. Цифровизация судебной и правоохранительной деятельности в Республике Казахстан / Н.В. Сидорова, А.М. Серикбаева // Вестник Карагандинского университета. Серия: Право. – 2023. – № 4. – С. 54-65.
8. Сактаганова, И.С. Применение искусственного интеллекта при отправлении правосудия: перспективы и вызовы / И.С. Сактаганова, Е.В. Мицкая, А.Б. Сактаганова // Вестник Института законодательства и правовой информации. – 2025. – Т. 80. № 1. – С. 68-82.
9. Susskind, R. Online Courts and the Future of Justice / R. Susskind. – Oxford: Oxford University Press, 2019. – 347 p.
10. Shi, Ch. The Smart Court – A New Pathway to Justice in China? / Ch. Shi, T. Sourdin, B. Li // International Journal for Court Administration. – 2021. – № 2. – Pp. 45-59.
11. Слабоспицкий, А.С. Судебная система Сингапура (опыт работы в пандемию 2020 года) / А.С. Слабоспицкий // Вестник Казахского национального университета. Серия: Юридическая. – 2021. – Т. 97. № 1. – С. 78-86.
12. Terzidou, K. The Evolution of the Perception of Artificial Intelligence in the EU: The Case of Judicial Administration / K. Terzidou // Journal of Intellectual Property, Information Technology and



Electronic Commerce Law. – 2023. – № 3. – Pp. 365-374.

13. Eisenhardt, K.M. Agency Theory: An Assessment and Review / K.M. Eisenhardt // Academy of Management Review. – 1989. – № 1. – Pp. 57-74.

14. Сахарбай, А. Қылмыстық процесте жасанды интеллектіні қолдану мүмкіндігі мен тәуекелі / А. Сахарбай // Хабаршы-Вестник Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова. – 2023. – Т. 81. № 3. – С. 97-101.

15. Амуртаева, Д.Т. Применение искусственного интеллекта в прокурорской деятельности: перспективы и вызовы // Искусственный интеллект и будущее науки: подходы и технологии: материалы. международ. науч.-практ. конф. Байтурсыновские чтения-2025. – Костанай: Костанайский региональный университет, 2025. – С. 45-52.

16. Кайнар, Е.Е. Правовые аспекты конфиденциальности процессе интеграции искусственного интеллекта в законодательстве Республики Казахстан / Е.Е. Кайнар, А.Б. Акылбекова // Хабаршы-Вестник Карагандинской Академии МВД РК им. Б. Бейсенова. – 2025. – Т. 89. № 3. – С. 137-142.

References:

1. N. Byrom, M. Piccinin Barbieri, P. Wells. Towards effective governance of justice data. – OECD Working Papers on Public Governance, No. 74. – Paris: OECD Publishing, 2024. – 55 p.

2. M. Sadykov, et al. Properties of artificial intelligence systems in the context of their use in legal activities: 12th UUM International Legal Conference 2023 (UUMILC 2023). – Atlantis Press, 2024. – Pp. 156-169.

3. Sadykov, M.B. The use of artificial intelligence in law enforcement activity / M.B. Sadykov, S.Ch. Gajanayaka // Құқық қорғау органдары академиясының Жаршысы. – 2024. – № 1 (31). – Pp. 175-183.

4. Abdrasulov, E.B. Sudebnaja praktika i ee rol' v razvitii nacional'nogo zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan / E.B. Abdrasulov, G.S. Ryszhanova, A.B. Saktaganova // Evrazijskij zhurnal mezhdunarodnogo prava. – 2023. – № 3. – S. 51-62.

5. Turegeldiev, B. The role and significance of regulatory resolutions of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan in the current laws and regulations system / B. Turegeldiev, A. Yessenaliev, N. Askarbekkyzy // Evrazijskij zhurnal mezhdunarodnogo prava. – 2024. – № 146 (1). – S. 202-211.

6. Ablaeva, E.B. Problems of judicial acts review in the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan» / E.B. Ablaeva // Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan. – 2024. – № 3 (78). – S. 135-143.

7. Sidorova, N.V. Cifrovizacija sudebnoj i pravoohranitel'noj dejatel'nosti v Respublike Kazahstan / N.V. Sidorova, A.M. Serikbaeva // Vestnik Karagandinskogo universiteta. Serija: Pravo. – 2023. – № 4. – S. 54-65.

8. Saktaganova, I.S. Primenenie iskusstvennogo intellekta pri otpravlenii pravosudija: perspektivy i vyzovy / I.S. Saktaganova, E.V. Mickaja, A.B. Saktaganova // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii. – 2025. – Т. 80. № 1. – S. 68-82.

9. Susskind, R. Online Courts and the Future of Justice / R. Susskind. – Oxford: Oxford University Press, 2019. – 347 p.

10. Shi, Ch. The Smart Court – A New Pathway to Justice in China? / Ch. Shi, T. Sourdin, B. Li // International Journal for Court Administration. – 2021. – № 2. – Pp. 45-59.

11. Slabospickij, A.S. Sudebnaja sistema Singapura (opyt raboty v pandemiju 2020 goda) / A.S. Slabospickij // Vestnik Kazahskogo nacional'nogo universiteta. Serija: Juridicheskaja. – 2021. – Т. 97. № 1. – S. 78-86.

12. Terzidou, K. The Evolution of the Perception of Artificial Intelligence in the EU: The Case of Judicial Administration / K. Terzidou // Journal of Intellectual Property, Information Technology and Electronic Commerce Law. – 2023. – № 3. – Pp. 365-374.

13. Eisenhardt, K.M. Agency Theory: An Assessment and Review / K.M. Eisenhardt // Academy of Management Review. – 1989. – № 1. – Pp. 57-74.



14. Saharbaj, A. Qylmystyq proceste zhasandy intellektini qoldanu mymkindigi men tәuekeli / A. Saharbaj // Habarshy-Vestnik Karagandinskoj akademii MVD RK im. B. Bejsenova. – 2023. – T. 81. № 3. – S. 97-101.

15. Amurtaeva, D.T. Primenenie iskusstvennogo intellekta v prokurorskoj dejatel'nosti: perspektivy i vyzovy // Iskusstvennyj intellekt i budushhee nauki: podhody i tehnologii: mat-ly. mezhdunarod. nauch.-prakt. konf. Bajtursynovskie chtenija-2025. – Kostanaj: Kostanajskij regional'nyj universitet, 2025. – S. 45-52.

16. Kajnar, E.E. Pravovye aspekty konfidential'nosti processe integracii iskusstvennogo intellekta v zakonodatel'stve Respubliki Kazahstan / E.E. Kajnar, A.B. Akylbekova // Habarshy-Vestnik Karagandinskoj Akademii MVD RK im. B. Bejsenova. – 2025. – T. 89. № 3. – S. 137-142.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Эльвира Серікбайқызы Хабиева – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының магистранты, e-mail: habieva-elvira@mail.ru.

Хабиева Эльвира Серикбаевна – магистрант Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, e-mail: habieva-elvira@mail.ru.

Khabyeva Elvira Serikbayevna – Master's Student at the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, e-mail: habieva-elvira@mail.ru.