



АЗАМАТТЫҚ ЖӘНЕ АЗАМАТТЫҚ-ПРОЦЕСТІК ҚҰҚЫҚ / ГРАЖДАНСКОЕ И ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО / CIVIL AND CIVIL PROCEDURE LAW

УДК 347.9.03
МРНТИ 10.31.47

А.Е. Нұртан, М.Н. Абилова

*Академия правосудия при Высшем Судебном Совете Республики Казахстан,
г. Астана, Республика Казахстан*

О НЕОБХОДИМОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МОДЕЛИ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В КАЗАХСТАНЕ

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы примирительных процедур, применяемых в гражданско-правовой сфере. Актуальность данной темы обусловлена недостаточным регулированием сферы примирительных процедур и имеющимися пробелами и противоречиями в законодательстве Республики Казахстан, а также связанным с этим отсутствием четкого понимания механизма реализации примирительных процедур.

Авторами определено, что недостаточно полное и некорректное законодательное регулирование примирительных процедур создает почву для их неправильного применения, а также способствует формированию у общества искаженного представления о примирительных процедурах, основанного на отсутствии доверия к этим механизмам.

Статья содержит анализ примирительных процедур с учетом системного подхода, отображенного в сравнительной таблице, статистических данных, а также предложения по разработке концептуальных основ их новой модели с учетом зарубежного опыта.

Ключевые слова: примирительная процедура; альтернативное разрешение споров; переговоры; медиация; партисипативная процедура; мировое соглашение; разгрузка суда; систематизация примирительных процедур.

А.Е. Нұртан, М.Н. Абилова

*Қазақстан Республикасы Жоғары Сот Кеңесінің жанындағы Сот төрелігі академиясы,
Астана қ., Қазақстан Республикасы*

ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ТАТУЛАСТЫРУ РӘСІМДЕРІНІҢ МОДЕЛІН ЖЕТІЛДІРУДІҢ ҚАЖЕТТІЛІГІ ТУРАЛЫ

Аннотация. Мақалада азаматтық-құқықтық салада қолданылатын татуластыру рәсімдерінің мәселелері қарастырылған. Осы мақала тақырыбының өзектілігі татуластыру рәсімдері саласының жеткіліксіз реттелуімен және Қазақстан Республикасының заңнамасындағы бар олқылықтар мен қайшылықтармен, сондай-ақ осыған байланысты татуластыру рәсімдерін іске асыру тетігінің нақты түсінігінің болмауымен байланысты.

Авторлар татуластыру рәсімдерінің жеткіліксіз және дұрыс емес заңнамалық реттелуі олардың дұрыс қолданылмауына негіз болатынын, сондай-ақ осы тетіктерге сенімсіздік негізінде қоғамда татуластыру рәсімдері туралы бұрмаланған түсініктің қалыптасуына ықпал ететінін анықтады.

Мақалада салыстырмалы кестеде көрінісін тапқан жүйелілік тәсілді, сонымен қатар статистикалық мәліметтерді қолдана отырып, келісу рәсімдерінің талдауы және шетелдік тәжірибені ескере отырып, олардың жаңа моделінің тұжырымдамалық негіздерін әзірлеу бойынша ұсыныстар мазмұндалған.

Түйінді сөздер: татуластыру рәсімі; дауларды балама жолмен шешу; келіссөздер; медиация; партисипативтік рәсімі; бітімгершілік келісім; соттың жүктемесін азайту; татуластыру рәсімдерін жүйелендіру.



A.Y. Nurtan, M.N. Abilova

*The Academy of Justice under the High Judicial Council of the Republic of Kazakhstan,
Astana, the Republic of Kazakhstan*

ABOUT THE NECESSITY TO IMPROVE THE MODEL OF CONCILIATION PROCEDURES IN KAZAKHSTAN

Abstract. The article examines the problems of conciliation procedures applied in the sphere of civil law. The relevance of the topic of this article is caused by insufficient regulation of the sphere of conciliation procedures and existing gaps and contradictions in the legislation of the Republic of Kazakhstan, as well as the associated lack of a clear understanding of the mechanism for implementing conciliation procedures.

The authors determined that insufficiently complete and incorrect legislative regulation of conciliation procedures creates the basis for their incorrect application, and also contributes to the formation of a distorted idea of conciliation procedures in society, based on the lack of trust in these mechanisms.

The article contains an analysis of conciliation procedures taking into account the systems approach, presented in a comparative table, along with statistical data and proposals for the development of conceptual foundations for their new model, taking into account foreign experience.

Keywords: conciliation procedure; alternative dispute resolution; negotiations; mediation; participatory procedure; settlement agreement; court workload reduction; systematization of conciliation procedures.

DOI: 10.52425/25187252_2025_37_45

Введение. Споры между субъектами могут быть разрешены в судебном порядке, а также посредством альтернативных способов, к которым относятся примирительные процедуры. Они включают в себя переговоры, мировое соглашение, партисипативные процедуры и медиацию.

Примирительные процедуры представляют собой один из удобных инструментов урегулирования споров, при котором есть возможность самостоятельно (а также при содействии адвокатов, медиаторов, судей, арбитров, юридических консультантов) прийти к взаимовыгодному («win-win») соглашению, с учетом интересов обеих сторон.

Одним из положительных эффектов развития примирительных процедур являются разгрузка суда, что играет немаловажную роль в обеспечении качества судебных решений, а также возможность разрешения споров более гибким способом, нежели судебная процедура.

Однако на сегодняшний день, с одной стороны, в обществе отсутствуют четкое понимание и доверие к примирительным процедурам, с другой – существует неопределенность и среди лиц, оказывающих содействие в реализации примирительных процедур, в частности их механизма, поскольку

нет единых четких систематизированных рекомендаций, учитывающих особенности переговоров, мирового соглашения, партисипативных процедур и медиации. Все это приводит к тому, что из-за отсутствия информированности гражданам проще и удобнее обратиться «по традиции» в суд и участвовать в длительном судопроизводстве, нежели прибегнуть к примирительным процедурам.

Материалы и методы. Материалами настоящего исследования послужили труды отечественных и зарубежных авторов. Нормативную базу составили нормы действующего законодательства Республики Казахстан (далее – РК) в сфере регулирования примирительных процедур и официальные статистические данные.

В ходе исследования применялись такие методы, как анализ, синтез, метод систематизации и структуризации; специальные методы познания, используемые в юриспруденции – метод сравнительно-правового исследования и формально-юридический метод. В частности, метод систематизации и структуризации положен в основу выработки предложений по созданию новой модели, которая будет представлять собой упорядоченную единую целостную систему всех спо-



способов примирительных процедур; с помощью сравнительно-правового метода получена информация об особенностях каждого вида примирительных процедур в разрезе опыта разных стран; формально-юридический метод применялся для выявления пробелов и недостатков в законодательстве.

Результаты, обсуждение. В послании Главы государства К. Токаева народу Казахстана подчеркивается, что необходимо «развивать и альтернативные способы разрешения споров, что позволит находить компромиссы без участия государства». Также отмечается, что почти десять лет назад мы приняли Закон «О медиации», но до настоящего времени ни один государственный орган не занимается ее развитием, внятная государственная политика отсутствует¹.

В Концепции правовой политики РК до 2030 года говорится, что за прошедшие годы в предпринимательской среде произошли кардинальные изменения, связанные с расширением договорных типов коммерческих связей, усложнением корпоративных отношений, ростом числа внешнеэкономических сделок и притоком в страну иностранных инвестиций. Правоприменительная практика обозначила ряд недостатков в правовом регулировании арбитража и медиации, в связи с чем с учетом международного опыта необходимо дальнейшее развитие данных институтов².

Как видим, в программных документах РК уделяется особое внимание институту разрешения в частноправовом порядке споров путем применения альтернативных способов. При этом, указанные выше положения, на наш взгляд, применимы не только к медиации и арбитражу, но и в целом к сфере примирительных процедур.

Как видим, в программных документах РК уделяется особое внимание институту разрешения в частноправовом порядке споров путем применения альтернативных

способов. При этом указанные выше положения, на наш взгляд, применимы не только к медиации и арбитражу, но и в целом к сфере примирительных процедур.

Примирительные процедуры (см. схему), включая судебные и внесудебные способы урегулирования споров [1], характеризуются большой гибкостью, свободой для сторон, возможностью выбора инструментов, отсутствием жестких ограничений и правил, основываются на началах конфиденциальности, добровольности и равноправности сторон. В связи с этим институт примирения имеет очень большие перспективы. Количество обращений к примирительным процедурам растет с каждым годом. Например, в 2022 году 7 236 гражданских дел прекращено в связи с заключением мирового соглашения, 54 539 – в связи с заключением соглашения об урегулировании спора в порядке медиации, 300 – в связи с заключением соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры. В 2023 году 8 314 гражданских дел прекращено в связи с заключением мирового соглашения, 63 926 – в связи с заключением соглашения об урегулировании спора в порядке медиации, 238 – в связи с заключением соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры. В 2024 году 9 671 гражданское дело прекращено в связи с заключением мирового соглашения, 79 749 – в связи с заключением соглашения об урегулировании спора в порядке медиации, 233 – в связи с заключением соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры³. Однако, вместе с тем, на сегодняшний день существует ряд проблем, которые представляют собой преграду для дальнейшего развития данных процедур и увеличения спроса на них.

Первая проблема касается отсутствия регулирования процедуры переговоров и

¹ Казахстан в новой реальности: время действий: послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана. 1 сент. 2020 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1-sentyabrya-2020-g (дата обращения: 17.06.2025).

² Концепция правовой политики Республики Казахстан до 2030 года: указ Президента Республики Казахстан от 15 окт. 2021 г. № 674 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674> (дата обращения: 09.01.2025).

³ Отчет № 2. «По рассмотрению гражданских дел судами первой инстанции за 2022 год»; Отчет № 2 «По рассмотрению гражданских дел судами первой инстанции за 2023 год»; Отчет № 2 «По рассмотрению гражданских дел судами первой инстанции за 2024 год» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> (дата обращения: 15.09.2025).



соответственно неопределенности статуса субъектов, их прав и обязанностей, а также правовых последствий, в то время как переговоры представляют собой неотъемлемую часть деятельности

любого субъекта права. И если вопросам переговоров в зарубежной правовой литературе посвящены целые труды [2], то в казахстанском правовом поле им не уделяется должное внимание.

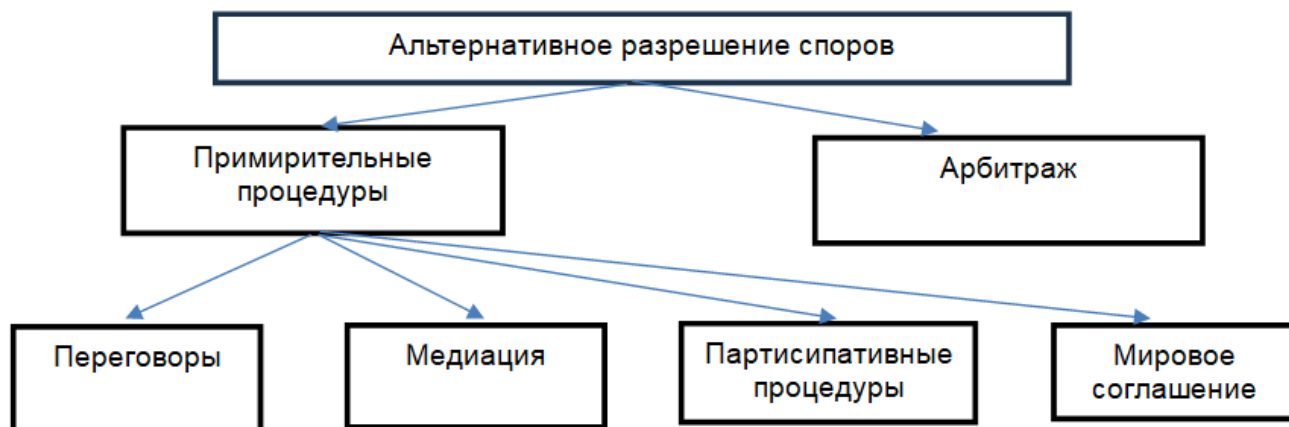


Схема 1. Классификация альтернативных способов разрешения споров

Вторая проблема связана с тем, что примирительные процедуры регулируются главой 17 Гражданского процессуального кодекса РК⁴ в рамках всего лишь девяти статей, которые не отображают всю совокупность процедурных положений и всех существенных аспектов правового регулирования механизма примирительных процедур. Данные статьи содержат лишь общие положения об утверждении судом тех или иных соглашений, достигнутых в рамках отдельных примирительных процедур, однако при этом не дается ответ на вопрос о том, как именно стороны могут заключить мировое соглашение или каковы механизм и алгоритм действий в партисипативных процедурах.

Третья проблема связана с отсутствием корректного понимания и четкого механизма партисипативных процедур, которые регулируются статьями 181-182 Гражданского процессуального кодекса РК. В связи с отсутствием полного законодательного регулирования этих процедур были разработаны Методические рекомендации по проведению партисипативной процедуры

адвокатами, одобренные президиумом Республиканской коллегии адвокатов 11 марта 2016 года⁵. Однако при более детальном и глубоком изучении этих рекомендаций можно сделать вывод о том, что за основу взяты концепция и механизм медиации. В связи с этим возникает вопрос, в чем тогда существенные отличия медиации и партисипативных процедур – если последние представляют собой подобие медиации, то выходит, что разница лишь в субъектах, которые оказывают сторонам содействие в регулировании спора, т.е. адвокат или медиатор? На наш взгляд, медиация и партисипативные процедуры все же имеют разный уклон и их следует разграничивать.

Четвертая проблема связана со сферой медиации. В РК принят и действует Закон «О медиации»⁶. В настоящее время можно констатировать тот факт, что в обществе есть определенный спрос на медиацию и данная сфера стремительно развивается. Однако при этом все еще остается ряд вопросов, касающихся данного института и влияющих на доверие (показателем которого являются востребованность медиации по сравнению с

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 31 окт. 2015 г. № 377-V (с изм. и доп. по сост. на 13.03.2025 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053&pos=2683;-55#pos=2683;-55 (дата обращения: 15.02.2025).

⁵ Методические рекомендации по проведению партисипативной процедуры адвокатами [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31854322 (дата обращения: 15.02.2025).

⁶ О медиации: закон Республики Казахстан от 28 янв. 2011 г. № 401-IV (с изм. и доп. по сост. на 22.01.2025 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30927376 (дата обращения: 15.02.2025).



судом и частота обращений)⁷ к медиаторам.

Так, согласно подпункту 1 пункта 4 статьи 9 указанного выше закона, осуществлять деятельность медиатора на профессиональной основе могут практически любые желающие (достигшие двадцатипятилетнего возраста, прошедшие обучение и включенные в реестр медиаторов), вне зависимости от специальности имеющегося высшего образования. На наш взгляд, здесь следует учитывать следующий существенный момент: медиатор приводит стороны спора к соглашению, которое имеет именно правовые последствия. В связи с этим, поскольку урегулирование спора, связанного с правовым основанием, регулируется нормами права, медиатор все же должен иметь представление о нормативном регулировании и механизме реализации норм права, т.е., помимо требований, установленных в законе, у данного лица должно быть базовое юридическое образование.

Далее, пунктом 3 статьи 9 Закона РК «О медиации» предусмотрено осуществление деятельности медиатора также на общественных началах. И если указанная деятельность на профессиональной основе осуществляется после прохождения обучения по программе подготовки медиаторов и включения в реестр профессиональных медиаторов, то реестр общественных медиаторов ведется акиматом и состоит из желающих лиц, достигших сорокалетнего возраста⁸. Однако на сайтах акиматов крупных мегаполисов, не говоря уже о других городах, невозможно найти полную информацию статистического характера о категориях споров, которые были урегулированы при содействии общественных медиаторов. В связи с этим возникает вопрос – осуществляют ли общественные медиаторы свою деятельность на практике? Если нет, то для

чего данная норма существует?

Что касается профессиональных медиаторов, то следует усилить требования к ним в следующих аспектах.

Во-первых, как было выше указано, необходимо наличие у них юридического образования. Согласно пункту 3 статьи 10 Закона РК «О медиации», медиатор не вправе оказывать какой-либо стороне юридическую, консультационную или иную помощь. С одной стороны, данное положение логично, поскольку нет требования о наличии у медиатора юридического образования. С другой стороны, эта норма свидетельствует о том, что роль медиатора в урегулировании спора формальная. Если медиатор не оказывает помощь и стороны должны сами прийти к соглашению, в чем тогда смысл присутствия данного субъекта в споре? Как можно содействовать урегулированию спора на профессиональной основе (с правовыми последствиями), и при этом не оказывать юридическую помощь? На самом же деле медиатор должен иметь, опираясь на свое образование, знания, опыт, возможность предлагать юридически верные варианты разрешения спорной ситуации. И если обе стороны выберут один из предложенных вариантов, это будет означать, что соглашение достигнуто.

Во-вторых, деятельность в сфере медиации требует более серьезной подготовки. В настоящее время для получения сертификата медиатора достаточно пройти программу подготовки медиаторов, которая состоит из учебных программ «Общий курс медиации» и «Специализированный курс медиации». Объем «Общего курса медиации» составляет не менее 48 часов, а объем «Специализированного курса медиации», предназначенного для лиц, прошедших «Общий курс медиации», – не менее 50 часов⁹. При этом программа «Общий курс медиации» состоит из тем, которые разви-

⁷ Количество споров, разрешаемых мирным путем, не превышает 20% [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ontustikt.kz/ru/news/50681> (дата обращения: 15.02.2025).

⁸ Правила ведения реестра общественных медиаторов: приказ Министра информации и общественного развития Республики Казахстан от 21 апр. 2022 г. № 126 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30927376&doc_id2=39401197#activate_doc=2&pos=149;-102.19999694824219&pos2=3;-81.19999694824219 (дата обращения: 15.02.2025).

⁹ Правила прохождения обучения по программе подготовки медиаторов: приказ Министра информации и общественного развития Республики Казахстан от 14 июня 2023 г. № 244-НҚ [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34131501&pos=5;-108#pos=5;-108 (дата обращения: 15.02.2025).



вают общие навыки коммуникации и работы со сторонами, а программа «Специализированный курс медиации» включает такие темы, как: особенности разрешения споров, возникающих из гражданских, трудовых, семейных правоотношений, по уголовным делам и корпоративным спорам, а также споры по делам несовершеннолетних. В связи с этим опять-таки возникает вопрос – может ли лицо без юридического образования, пройдя обучение в рамках всего 50 часов, в полной мере овладеть знаниями, умениями и навыками по регулированию данных категорий споров? Напрашивается однозначный ответ – нет.

В-третьих, полагаем, что сфера медиации должна подлежать лицензированию, поскольку, чтобы стать достойной альтернативой судебному рассмотрению и разрешению споров, медиация должна представлять собой один из видов оказания квалифицированной юридической помощи населению (как сфера нотариата, адвокатуры, ЧСИ).

Таким образом, если будут выполнены указанные выше требования (наличие юридического образования, усиленная специальная подготовка, лицензирование сферы), то медиатору можно дать право оказания юридической помощи и консультирования.

В-четвертых, на сегодняшний день у каждой организации медиаторов свои отдельные правила, что порождает различия в практике медиации и вызывает дополнительное непонимание у населения, в связи с чем считаем, что нормы, регулирующие этапы, процедуру медиации, должны быть унифицированы в рамках единого документа и едины для всех, кто обращается к медиации.

В целом медиация могла бы развиваться и стать отличной реальной альтернативой судебному разбирательству, но только при условии реформирования сферы медиации¹⁰, пересмотра положений законодательства и требований к медиаторам, а также установления шкалы распределения категорий дел между судом и медиацией для

эффективной разгрузки судебной системы.

Пятая проблема связана с тем, что примирительные процедуры, которые можно было бы использовать вне гражданского процесса, оказываются вне правового поля, и нет акта, который определял бы особенности регулирования примирительных процедур, применяемых вне суда. Например, из положений статей 175-178 Гражданского процессуального кодекса РК¹¹ не совсем понятно, чем стороны должны руководствоваться при составлении мирового соглашения? Что может им охватываться?

Исходя из сложившейся ситуации, можно констатировать, что правовых и логических оснований для возведения подобных примирительных процедур в ранг альтернативы суду не имеется. В итоге регулирование сторонами спора все равно приводит (по разным причинам, включая и ошибки, допущенные в ходе применения примирительных процедур) к судебному разбирательству и суду предстоит двойная работа.

Таким образом, можно сделать вывод о недостаточном правовом регулировании сферы примирительных процедур в РК, в то время как есть потребность в их развитии, которая проявляется как со стороны судебной системы, так и с точки зрения сторон спора. Для решения указанных проблем следует разграничить виды примирительных процедур друг от друга, определив их характерные черты и особенности, их субъектный состав и механизм реализации (см. таблицу). Также представляется крайне важным систематизировать виды примирительных процедур, разработать их новую модель и положить ее в основу Закона РК «О примирительных процедурах», который будет представлять собой комплексное регулирование и правовую основу для реализации всех видов примирительных процедур – как судебных, так и внесудебных.

¹⁰ Сфера медиации нуждается в глубоком реформировании [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://kazpravda.kz/n/sfera-mediatsii-nuzhdaetsya-v-glubokom-reformirovanii/> (дата обращения: 15.02.2025).

¹¹ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 31 окт. 2015 г. № 377-V (с изм. и доп. по сост. на 13.03.2025 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053&pos=2683;-55#pos=2683;-55 (дата обращения: 15.02.2025).



<i>Альтернативное разрешение споров</i>					
<i>Примирительные процедуры</i>					<i>Арбитраж</i>
<i>Вид процедуры</i>	<i>Медиацция</i>	<i>Пар- тисипативные процедуры</i>	<i>Переговоры</i>	<i>Мировое соглашение</i>	
<i>Сфера применения</i>	Споры, вытекающие из гражданских, трудовых, семейных, административных правоотношений, из дел, связанных с административными правонарушениями, споры, возникающие в ходе уголовного судопроизводства по делам об уголовных проступках, преступлениях небольшой и средней тяжести, а также тяжких преступлениях в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 68 УК РК, возникающие в исполнительном производстве	Споры из гражданских, трудовых, семейных, административных правоотношений	Любая сфера, включая уголовные правоотношения (с учетом условий ст. 68 УК РК)	Споры из гражданских, трудовых, семейных правоотношений, а также споры, возникающие в исполнительном производстве	Споры, вытекающие из гражданско-правовых отношений, за исключением случаев, предусмотренных пп. 8-10 ст. 8 Закона РК «Об арбитраже»
<i>Правовое регулирование</i>	Закон РК «О медиации»	ГПК РК (глава 17)	Отсутствует специальное регулирование	ГПК РК (глава 17)	Закон РК «Об арбитраже»
<i>Участники</i>	Стороны, медиатор	Стороны, адвокаты сторон	Стороны (и, возможно, их представители)	Стороны (и, возможно, их представители)	Стороны, арбитры
<i>Основание</i>	Договор о медиации	Договор поручения об оказании юридической помощи,	Соглашение сторон	Соглашение сторон	Арбитражное соглашение



Сроки	До 30 дней	По соглашению сторон, до 30 дней, с учетом требований сроков рассмотрения гражданских дел в рамках гражданского судопроизводства	По соглашению сторон	По соглашению сторон, с учетом требований сроков рассмотрения гражданских дел в рамках гражданского судопроизводства	2 месяца
Форма завершения	Соглашение сторон об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации (медиативное соглашение)	Соглашение об урегулировании спора, достигнутое сторонами переговоров в рамках партисипативной процедуры	Соглашение сторон	Мировое соглашение	Решение, выносимое арбитром
Примечание	Соглашение может быть не достигнуто	Соглашение может быть не достигнуто	Соглашение может быть не достигнуто	Соглашение может быть не достигнуто	В любом случае выносится решение, если нет препятствий согласно арбитражного законодательства

Таблица. Сравнительная таблица альтернативных способов разрешения споров

Примирительным процедурам, как в отдельности, так и в целом, были посвящены отдельные труды и публикации. Так, различными зарубежными авторами изучались вопросы альтернативных методов разрешения споров. В частности, в США было проведено исследование для изучения влияния альтернативных методов разрешения споров и получены статистические данные по выбору в пользу альтернативных способов разрешения споров жителями штата в сравнении с судебным разбирательством [3]. Помимо этого, Европейский институт права проводил исследование касательно соотношения судебных разбирательств и альтернативного разрешения споров в Европейском пространстве¹²; исследователями поднимались вопросы сравнения систем альтернативного разрешения спора Шотлан-

дии и США [4] и юрисдикций общего права Северной Америки с мировыми подходами [5]; также отдельно изучался Евро-Корейский подход к методам альтернативного разрешения споров в области интеллектуальной собственности [6]. Стоит отметить, что в зарубежной литературе вопросам альтернативного разрешения споров уделяется большое внимание, а в иностранных юрисдикциях примирительные процедуры играют ключевую роль¹³ как первый этап урегулирования споров перед обращением в суд или с применением шкалы определения критериев для обращения в суд (например, исходя из суммы иска) – представляют собой замену судебному разбирательству.

В Казахстане вопросам альтернативного разрешения споров и примирительных процедур также уделяется внимание. В частно-

¹² The ELI & the European Network of Councils for the Judiciary. The Relationship between Formal and Informal Justice: the Courts and Alternative Dispute Resolution [Электронный ресурс] – Режим доступа: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.europeanlawinstitute.eu/fileadmin/user_upload/p_eli/Publications/ADR_Statement.pdf (дата обращения: 15.02.2025).

¹³ Аналитический отчет по теме: «Медиация как способ разрешения споров и конфликтов и снижения уровня социальной напряженности в обществе». – КИОР «Рухани Жаңғыру», 2020. – 100 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://api.kipd.kz/storage/uploads/images/2024/07/30/%D0%9C%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20_1722336397.pdf (дата обращения: 15.02.2025).



сти, был разработан учебный курс в рамках Программы Инициативы верховенства права Американской ассоциации юристов в Казахстане [7], а в рамках конкурса на грантовое финансирование было проведено исследование на тему «Альтернативное разрешение споров в Казахстане: новый этап развития» (AP05133727)¹⁴, была защищена диссертация на соискание степени доктора философии (PhD) на тему «Альтернативные способы разрешения споров в гражданском процессе: теоретический и практический аспекты» [8], а также публикуются исследования в виде научных статей [9]. Однако, следует отметить, что в указанных исследованиях анализируются лишь отдельно взятые виды примирительных процедур (чаще или арбитраж, или медиация), без рассмотрения детальных процедурных вопросов их реализации на практике в комплексном ключе.

Заключение. Определение особенностей основных видов примирительных процедур и их систематизация позволят разработать новую модель примирительных процедур, которая обеспечит полноценную реализацию альтернативного суду механизма защиты субъективных прав с сохранением между сторонами спора доверительных отношений

и взаимовыгодного сотрудничества.

Пути решения указанных проблем видятся в разработке Закона РК «О примирительных процедурах», который будет регулировать все имеющиеся виды примирительных процедур систематизировано, включая: понятие каждой примирительной процедуры; принципы, статус участников, их права и обязанности; требования к тем, кто оказывает содействие в урегулировании спора; этапы реализации каждого вида; правовые последствия и ответственность участников; содержание соглашений, которые заключаются по итогам примирительных процедур; порядок их исполнения и обжалования; положение о мониторинге со стороны уполномоченного органа и механизмы представления и защиты прав лиц, оказывающих содействие в урегулировании споров.

Таким образом, ориентир на систематизацию видов примирительных процедур, а также их комплексное рассмотрение позволят создать целостную картину примирительных процедур, облегчат их понимание со стороны населения и укрепят их статус в качестве реальной и заслуживающей доверия альтернативы суду, что в итоге приведет к существенной разгрузке судебной системы.

Список использованной литературы:

1. Момотов, В.В. Примирительные процедуры в цивилистическом процессе: законодательные новеллы и перспективы дальнейшего развития / В.В. Момотов // Lex russica. – 2024. – № 5 (77). – С. 9-21.
2. Fells, R. Effective Negotiation. From research to results. (Third edition) / R. Fells. – Cambridge University Press, 2016. – 430 p.
3. L. Charkoudian, et. al. What Difference Does ADR Make? Comparison of ADR and Trial Outcomes in Small Claims Court [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://digitalcommons.law.umaryland.edu/fac_pubs/1585/ (дата обращения: 15.02.2025).
4. C. Catherine. A Comparative Analysis of Scotland and the United States' Alternative Dispute Resolution Systems [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://digitalcommons.law.ggu.edu/theses/63/> (дата обращения: 15.02.2025).
5. Bailey, R. ADR a comparative study in common law jurisdiction – How does North America compare with the rest of the world [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8024603> (дата обращения: 15.02.2025).
6. Lee, G. Euro-Korean Perspectives on the Use of Arbitration and ADR Mechanisms for Solving Intellectual Property Disputes / G. Lee, et. al. // Arbitration International. – 2014. – No. 1 (30). – Pp. 91-123.
7. Куанова, И.З. Медиация в суде в гражданском процессе: учебный курс для судей /

¹⁴ Отчет о научно-исследовательской работе AP05133727 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.ncste.kz/assets/report_files/2020/AP05133727-OT-20/ru_63720__1046768_1604148247.docx (дата обращения: 15.02.2025).



И.З. Куанова. – Астана, 2017. – 93 с.

8. Асанова, С.Э. Альтернативные способы разрешения споров в гражданском процессе: теоретический и практический аспекты: дис. ... д-ра философии (PhD) / С.Э. Асанова. – Алматы, 2022. – 145 с.

9. Кумарбеккызы, Ж. Значение и перспективы развития института медиации при разрешении конфликтов в Республике Казахстан / Ж. Кумарбеккызы, Р.А. Амерханов // Құқық қорғау органдары академиясының Жаршысы. – 2024. – № 1 (31). – С. 52-59.

References:

1. Momotov, V.V. Primiritel'nye procedury v civilisticheskom processe: zakonodatel'nye novelly i perspektivy dal'nejshego razvitiya / V.V. Momotov // Lex russica. – 2024. – № 5 (77). – S. 9-21.

2. Fells, R. Effective Negotiation. From research to results. (Third edition) / R. Fells. – Cambridge University Press, 2016. – 430 p.

3. L. Charkoudian, et. al. What Difference Does ADR Make? Comparison of ADR and Trial Outcomes in Small Claims Court [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: https://digitalcommons.law.umaryland.edu/fac_pubs/1585/ (data obrashheniya: 15.02.2025).

4. C. Catherine. A Comparative Analysis of Scotland and the United States' Alternative Dispute Resolution Systems [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <https://digitalcommons.law.ggu.edu/theses/63/> (data obrashheniya: 15.02.2025).

5. Bailey, R. ADR a comparative study in common law jurisdiction – How does North America compare with the rest of the world [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8024603> (data obrashheniya: 15.02.2025).

6. Lee, G. Euro-Korean Perspectives on the Use of Arbitration and ADR Mechanisms for Solving Intellectual Property Disputes / G. Lee, et. al. // Arbitration International. – 2014. – No. 1 (30). – Pp. 91-123.

7. Kuanova, I.Z. Mediaciya v sude v grazhdanskom processe: uchebnyj kurs dlja sudej / I.Z. Kuanova. – Astana, 2017. – 93 s.

8. Asanova, S.Je. Al'ternativnye sposoby razresheniya sporov v grazhdanskom processe: teoreticheskij i prakticheskij aspekty: dis. ... d-ra filosofii (PhD) / S.Je. Asanova. – Almaty, 2022. – 145 s.

9. Kumarbekkyzy, Zh. Znachenie i perspektivy razvitiya instituta mediacii pri razreshenii konfliktov v Respublike Kazahstan / Zh. Kumarbekkyzy, R.A. Amerhanov // Құқық қорғау органдары академиясының Жаршысы. – 2024. – № 1 (31). – С. 52-59.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Азамат Ерланұлы Нұртан – Қазақстан Республикасы Жоғары Сот Кеңесінің жанындағы Сот төрелігі академиясының жетекші ғылыми қызметкері, заңтану магистрі, e-mail: nurtan_a@mail.ru.

Нұртан Азамат Ерланұлы – ведущий научный сотрудник Академии правосудия при Высшем Судебном Совете Республики Казахстан, магистр юриспруденции, e-mail: nurtan_a@mail.ru.

Nurtan Azamat Yerlanuly – Leading Research Fellow of the Academy of Justice under the High Judicial Council of the Republic of Kazakhstan, Master of Law, e-mail: nurtan_a@mail.ru.

Майгуль Нестаевна Абилова – Қазақстан Республикасы Жоғары Сот Кеңесінің жанындағы Сот төрелігі академиясының Академиялық бағдарламалар мен жобалар орталығының директоры, Азаматтық-құқықтық пәндердің ғылыми-білім беру орталығының профессоры, философия докторы (PhD), e-mail: abilova_maya@mail.ru.

Абилова Майгуль Нестаевна – директор Центра академических программ и проектов, профессор Научно-образовательного центра гражданско-правовых дисциплин Академии правосудия при Высшем Судебном Совете Республики Казахстан, доктор философии (PhD), e-mail: abilova_maya@mail.ru.



Abilova Maygul Nestayevna – Director of the Center for Academic Programs and Projects, Professor of the Scientific and Educational Center for Civil Law Disciplines of the Academy of Justice under the High Judicial Council of the Republic of Kazakhstan, PhD, e-mail: abilova_maya@mail.ru.