



ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚ ЖӘНЕ КРИМИНОЛОГИЯ, ҚЫЛМЫСТЫҚ-АТҚАРУ ҚҰҚЫҒЫ / УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО / CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGY, PENAL LAW

УДК 343.9(4/9)
МРНТИ 10.81.91

М.Т. Бейсенбаева¹, И.Т. Мусабекова²

¹Казахский национальный аграрный исследовательский университет,
г. Алматы, Республика Казахстан

²Q University, г. Алматы, Республика Казахстан

ПРАВОВАЯ ОСНОВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ В УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ США

Аннотация. Проблема правонарушений в учебных заведениях США (убийства с применением огнестрельного оружия, буллинг, наркоторговля, применение наркотических веществ и др.), требует к себе большого внимания со стороны властей и своевременного законодательного регулирования. В данной статье исследуется нормативно-правовая база, на основании которой в американских учебных заведениях решается вопрос обеспечения безопасности для детей и подростков. Для всестороннего раскрытия темы статьи, были изучены законодательные акты Соединенных Штатов, касающиеся: режима ношения оружия; законы, связанные с установлением «нулевой терпимости» в отношении правонарушений, имеющих место в системе образования; буллинг. Тщательному исследованию подверглись две категории законодательных актов в США, направленные на индивидуальное воздействие на правонарушителей и на образовательную систему в целом. Авторы отметили, что только тесная взаимосвязь двух этих направлений может привести к наилучшим результатам в ходе решения проблемы, связанной со снижением уровня преступности и употребления наркотиков в школах Соединенных Штатов.

Ключевые слова: безопасность; учебное заведение; употребление наркотиков; ношение оружия; насилие; законодательный акт; США; политика «нулевой терпимости»; буллинг.

М.Т. Бейсенбаева¹, И.Т. Мұсабекова²

¹Қазақ ұлттық аграрлық зерттеу университеті, Алматы қ., Қазақстан Республикасы

²Q University, Алматы қ., Қазақстан Республикасы

АҚШ ОҚУ ОРЫНДАРЫНДА ҚАУІПСІЗДІКТІ ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУДІҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ НЕГІЗІ

Аннотация. АҚШ-тың оқу орындарындағы құқық бұзушылықтар мәселесі (атыс қаруын қолдану, қорқыту, есірткі саудасы, есірткі заттарын қолдану және т.б.) билік тарапынан үлкен назар аударуды және уақтылы заңнамалық реттеуді талап етеді. Бұл мақалада нормативтік-құқықтық база зерттеледі, оның негізінде американдық оқу орындарында балалар мен жасөспірімдердің қауіпсіздігін қамтамасыз ету мәселесі шешіледі. Мақаланың тақырыбын жан-жақты ашу үшін АҚШ-тың заңнамалық актілері зерттелді: қару ұстау режимі; білім беру жүйесінде орын алған құқық бұзушылықтарға қатысты «нөлдік төзімділікті» орнатуға байланысты заңдар; қорқыту. АҚШ-тағы құқық бұзушыларға және жалпы білім беру жүйесіне жеке әсер етуге бағытталған заңнамалық актілердің екі санаты мұқият зерттелді. Авторлар осы екі бағыттың тығыз байланысы ғана АҚШ-тағы мектептерде қылмыс пен есірткіні қолданудың төмендеуімен байланысты мәселені шешуде жақсы нәтижелерге әкелуі мүмкін екенін атап өтті.

Түйінді сөздер: қауіпсіздік; оқу орны; есірткіні пайдалану; қару ұстау; зорлық-зомбылық; заңнамалық акт; АҚШ; нөлдік төзімділік саясаты; қорқыту.



M.T. Beisenbayeva¹, I.T. Musabekova²

¹Kazakh National Agrarian Research University, Almaty c., the Republic of Kazakhstan

²Q University, Almaty c., the Republic of Kazakhstan

THE LEGAL BASIS FOR ENSURING SECURITY IN EDUCATIONAL INSTITUTIONS IN THE USA

Abstract. The problem of offenses in educational institutions in the United States (murders with firearms, bullying, drug trafficking, the use of narcotic substances, etc.) requires great attention from the authorities and timely legislative regulation. This article examines the regulatory framework on the basis of which the issue of ensuring safety for children and adolescents is being addressed in American educational institutions. For a comprehensive disclosure of the topic of the article, the legislative acts of the United States concerning: the regime of carrying weapons; laws related to the establishment of “zero tolerance” in relation to offenses occurring in the education system; bullying were studied. Two categories of legislation in the United States aimed at individual impact on offenders and on the educational system as a whole have been thoroughly studied. The authors noted that only a close relationship between these two areas can lead to the best results in solving the problem of reducing crime and drug use in schools in the United States.

Keywords: safety; educational institution; drug use; carrying weapons; violence; legislative act; USA; zero tolerance policy; bullying.

DOI: 10.52425/25187252_2024_34_70

Введение. Вопросы безопасности пребывания детей в учебных учреждениях и насилия в стенах школ начали активно освещаться с начала 90-х гг. В связи с отрицательной тенденцией, которая вызвала в Америке острую реакцию со стороны общественности, было принято решение верховными властями США, законодательными мерами искоренить правонарушения в учебных заведениях [1, 102 стр.].

В статье исследуются нормативные документы, принятые в США, которые явились ответом на многочисленные правонарушения, имевшие место в учебных заведениях, начиная с 80-х, пик которых пришелся на 90-е гг. Соединенные Штаты имеют богатый законодательный опыт по борьбе с детско-подростковой преступностью и в данной связи, их путь, связанный с борьбой с правонарушениями в учебных заведениях, заслуживают нашего внимания [2, 7 стр.].

Материалы и методы исследования. Для исследования темы научной статьи, были использованы законодательные акты США, касающиеся обеспечения безопасности

учащихся в школах и кампусах.

В целях всестороннего раскрытия темы научной статьи, были использованы методы сравнительного, исторического и системного анализа. Нормативный анализ был использован в качестве основного метода исследования.

Результаты/обсуждение. Начиная с 90-х гг, имеющиеся многочисленные факты насилия в учебных заведениях стали обращать на себя пристальное внимание со стороны общественности страны. Данный факт имел последствие в форме принятия новых законодательных актов, специально разработанных для сферы образования [3].

Борьба с насилием в системе образования США в 80-е гг. Следует отметить, что борьба с насилием в системе образования началась еще в 80-е гг. прошлого столетия [4]. «Так, например, для решения многочисленных проблем в школах Федеральным собранием США в 1984 году был утвержден закон, регулирующий контроль над преступностью под названием «Comprehensive crime control act of 1984» (Закон о всесторонней борьбе с преступностью от 1984 года)»¹. «На основании данного закона к ответственности

¹ Office of National Drug Control Policy // Wikipedia [Electronic resource] – Access mode: https://en.wikipedia.org/wiki/Office_of_National_Drug_Control_Policy (Access data: 10.09.2024).



привлекались и компьютерные правонарушители, количество которых становилось больше из года в год. Кроме того, данный законодательный акт стал правовой базой для создания Комитета по борьбе с наркотиками (National Drug Enforcement Policy Board)², что значительно облегчило ведение контроля над ситуацией, связанной с наркоторговлей и их потреблением»³.

Основной целью принятого в 1986 году закона «О безопасной школе и сообществе без наркотиков» (Safe and Drug-Free Schools and Communities Act)⁴ явилась поддержка программ, направленных против насильственных действий в среде учащихся и на искоренение употребления наркотиков. Кроме того, закон поддерживает программы по привлечению родителей и общественных организаций (на федеральном и местном уровне) для оказания содействия в ходе борьбы с негативными явлениями в среде учащихся.

В большинстве штатов США свободное ношение огнестрельного оружия разрешено по закону, более того, это является конституционным правом каждого американского гражданина. Со времен принятия Конституции США в 1791 году, ношение оружия является частным правом каждого американца и образовательные учреждения не являются исключением⁵. Однако, такое право стало причиной для многочисленных фактов насилия с применением огнестрельного оружия. В итоге, дети и подростки, вовлеченные в преступные группировки, становились жертвами преступлений. Смерть от

огнестрельного ранения или получение инвалидности среди подростков стали нередким явлением в школах США особенно к концу 80-х гг. Данные факты побудили власти Соединенных Штатов принять срочные законодательные меры, по итогу которых Конгрессом США был принят Закон «О контроле преступности» (Crime Control Act, 1990)⁶. Нормы данного закона запрещали любым лицам без исключения носить оружие не ближе 1500 футов от пределов образовательных учреждений⁷. Однако, Верховный Суд США в начале 90-х гг. подобные запреты признал неконституционными. Но, несмотря на это, общественность поддержала идею о необходимости законодательного выделения отдельных зон, где ношение оружия должно запрещаться. Несостоявшийся закон, тем не менее, дал толчок к разработке различных программ по противодействию правонарушениям в учебных заведениях и финансированию их на федеральном уровне⁸.

Борьба с насилием в системе образования США в 90-е гг. Начиная с 90-х гг. в Соединенных Штатах на основании принятого Закона «О борьбе с преступностью и безопасности кампусов» от 1990 года. (Crime Awareness and Campus Security Act 1990)⁹ все учебные заведения (школы и кампусы) обязаны систематизировать и анализировать информацию о количестве совершаемых правонарушений, направленных на дискриминацию по различным признакам и ежегодно по ним отчитываться. Программа Д. Буша-младшего под

² Office of National Drug Control Policy // Wikipedia [Electronic resource] – Access mode: https://en.wikipedia.org/wiki/Office_of_National_Drug_Control_Policy (Access data: 10.09.2024).

³ National Drug Enforcement Policy Board – National and International Drug Law Enforcement Strategy – Executive Summary [Electronic resource] – Access mode: <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/national-drug-enforcement-policy-board-national-and-international> (Access data: 10.09.2024).

⁴ Federal Programs / Safe and Drug-Free Schools and Communities Act – U.S. Department of Education [Electronic resource] – Access mode: https://oijdp.ojp.gov/sites/g/files/xyckuh176/files/pubs/gun_violence/sect08-i.html (Access data: 10.09.2024).

⁵ Regulation of Public Carry of Firearm [Electronic resource] – Access mode: <https://publichealth.jhu.edu/center-for-gun-violence-solutions/solutions/regulation-of-public-carry-of-firearms> (Access data: 10.09.2024).

⁶ Crime Control Act of 1990 // NCJRS Virtual Library [Electronic resource] – Access mode: <https://ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/crime-control-act-1990> (Access data: 10.09.2024).

⁷ Guns in Schools [Electronic resource] – Access mode: <https://giffords.org/lawcenter/gun-laws/policy-areas/guns-in-public/guns-in-schools/> (Access data: 10.09.2024).

⁸ Safe and Healthy School Environments; ed. by H. Frumkin, et al. – Oxford press, 2006 [Electronic resource] – Access mode: <https://global.oup.com/academic/product/safe-and-healthy-school-environments-9780195179477?cc=us&lang=en&> (Access data: 10.09.2024).

⁹ Campus Crime Awareness and Campus Security Act of 1990 (Clery Act) and Campus Fire Safety Right-to-Know Act 2008 [Electronic resource] – Access mode: <https://www.alaska.edu/counsel/clery-act/#:~:text=The%20Campus%20Crime%20Awareness%20and,to%20publish%20an%20annual%20security> (Access data: 10.09.2024).



названием «Америка 2000» («America 2000»: A National Education Strategy)¹⁰ также коснулась проблемы школьного насилия. Документ содержал основные принципы, которыми система образования страны обязана была руководствоваться в ходе решения проблемы с правонарушениями в учебных заведениях. Главный посыл документа состоял в том, что учебные заведения могут избавиться от всех возможных и имеющихся опасностей для жизни и здоровья детей школьного возраста, если создать для этого определенные условия.

На основании программы, выдвинутой Д. Бушем-младшим, Конгресс США в 1994 году принял Закон «О безопасной школе и сообществе без наркотиков» (Safe and Drug-Free Schools and Communities Act)¹¹. Документ стал основой для выделения из государственного бюджета значительных сумм для разработки и внедрения ряда программ. Так, например, на программу по борьбе против употребления подростками психоактивных веществ (далее – ПАВ) Правительство США выделило 680 млн долларов. Закон, также стал толчком для финансирования обучения педагогов и административных работников школ, подготовки специальных кадров, приобретения технических оснащений и т.д. [5].

В 1994 году был принят законодательный акт «О школах свободных от оружия» (Gun-Free Schools Act. 1994) и Закон «О безопасной школе» (Safe Schools Act. 2000)^{12, 13}.

Закон «О школах свободных от оружия» 1994 года (GFSA) стал частью Закона «Об улучшении школ Америки» от 1994 года (IASA)¹⁴. Кроме того, Закон «О школах

свободных от оружия» от 1994 года, вносит поправки в Закон «О начальном и среднем образовании» от 1965 года (On primary and secondary education, 1965)¹⁵. Целью принятия данного документа было привлечение к ответственности правонарушителей школьного возраста посредством тесного сотрудничества с правоохранительными органами.

Согласно установлениям законодательного акта, каждый штат в которых образование осуществлялось за счет федерального финансирования, должен был разработать собственные нормативные документы известные как, Законы «О нулевой терпимости» (Zero tolerance laws)¹⁶. «Нулевой терпимости» подвергалось не только ношение оружия, но и наркотики.

На основании законодательного акта в тех случаях, когда у ученика обнаруживали оружие в пределах школы, администрация учебного заведения имело право запретить ему посещение занятий на один год. Такая мера в отношении ученика-правонарушителя, являлась обязательным по стране, за исключением случаев, когда администрация местного образовательного учреждения изменила наказание по причине необходимости индивидуального решения вопроса. Кроме того, школам было предписано разработать внутреннюю политику, на основании которой, учащиеся, принесшие в школу огнестрельное или холодное оружие, направлялись в систему уголовного правосудия. С 1997 года ученики с инвалидностью, совершившие правонарушения могли быть отстранены от занятий не более чем на 10 дней. К началу 1996 года, 48 штатов имели собственные нормативные документы «О нулевой

¹⁰ «America 2000»: A National Education Strategy // May 1991 Number 171 [Electronic resource] – Access mode: <https://capenetwork.org/wp-content/uploads/2022/09/Outlook171.pdf> (Access data: 10.09.2024).

¹¹ Federal Programs / Safe and Drug-Free Schools and Communities Act - U.S. Department of Education [Electronic resource] – Access mode: https://ojdp.ojp.gov/sites/g/files/xyckuh176/files/pubs/gun_violence/sect08-i.html (Access data: 10.09.2024).

¹² Safe Schools Act, 2000, S.O. 2000, c. 12 – Bill 81 [Electronic resource] – Access mode: <https://www.ontario.ca/laws/statute/s00012> (Access data: 10.09.2024).

¹³ Reports on the Implementation of the Gun-Free Schools Act [Electronic resource] – Access mode: <https://safesupportivelearning.ed.gov/reports-implementation-gun-free-schools-act> (Access data: 10.09.2024).

¹⁴ Summary of the Improving America's Schools Act [Electronic resource] – Access mode: <https://www.edweek.org/education/summary-of-the-improving-americas-schools-act/1994/11> (Access data: 10.09.2024).

¹⁵ Elementary and Secondary Education Act of 1965 [Electronic resource] – Access mode: https://ballotpedia.org/Elementary_and_Secondary_Education_Act_of_1965 (Access data: 10.09.2024).

¹⁶ Zero-tolerance policies in schools // Wikipedia [Electronic resource] – Access mode: https://en.wikipedia.org/wiki/Zero_tolerance_policies_in_schools#:~:text=A%20zero%20tolerance%20policy%20in,of%20illicit%20drugs%20or%20weapons (Access data: 10.09.2024).



терпимости» [6].

Данный закон также подвергся серьезной критике со стороны правозащитников. Аргументом этому послужило то, что Закон «О школах свободных от оружия» и принятые в соответствии с ним законы штатов «О нулевой терпимости» должны были предоставить максимальный объем процессуальных гарантий учащимся, исключенным из учебного заведения за ношение оружия. Процессуальные гарантии были необходимы для обеспечения единообразных, упорядоченных и юридически обоснованных процессуальных мер при лишении учащихся права на обучение. Однако, в названном законе ничего из этого не было предусмотрено. На тот момент в Америке существовал судебный прецедент, в котором, учащиеся оспорили свое право в высшем органе правосудия. Верховный суд США постановил (в деле Госс против Лопеса от 1975 г.), что учащиеся, которым грозит отстранение от занятий на срок до 10 дней или меньше, имеют право на устное или письменное уведомление об обвинениях, разъяснение доказательств, которые будут использованы против них, и на возможность представить свою позицию по факту правонарушения. Данный прецедент был серьезным основанием к тому, чтобы внести дополнения в законодательный акт «Школы свободные от оружия», в котором предусматривались бы процессуальные права, привлекаемых к ответственности¹⁷.

Еще одна выраженная обеспокоенность правозащитников заключалась в том, что юридическая сила закона не затрагивала частные школы, которые не получали федеральной финансовой поддержки, следовательно, основная цель нормативного документа, заключающаяся в объявлении образовательных учреждений безоружной зоной, не могла быть достигнута. Кроме того, общественностью было отмечено, что Закон «О школах свободных от оружия» не решал проблему насилия в пределах

учебных заведений радикально и не мог защитить учащихся в целом от каких бы то ни было правонарушений, т.к. он имел не превентивный, а карательный характер. Также вступал в существенные противоречия с конституционными правами граждан, с правом на частную и общественную собственность и т.д.

В целом, выше названные законодательные акты стали правовой основой на федеральном уровне в США для решения проблемы, связанной с насилием и травлей в школах. Законы предусматривали: выделение значительных сумм из государственного бюджета для разработок и внедрения превентивных программ; ужесточение наказаний в отношении детей и подростков школьного возраста. В процесс борьбы с правонарушениями в учебных заведениях были вовлечены родители, администрации школ и правоохранительные органы [7].

Борьба с насилием в системе образования США в 2000-е гг. С развитием информационных технологий, во всем мире проблема школьного буллинга (травли) возросла многократно.

В 1999 году Джорджия стала первым штатом в США, которая начала борьбу с буллингом посредством принятия соответствующего законодательного акта. Ее примеру последовали и другие штаты. Так, штат Невада установила уголовную ответственность за буллинг в пределах учебных заведений. Специально созданная общественная организация – «Bully Police USA» (Полиция против буллинга США), осуществляет контроль за качеством принимаемых законодательных актов в данном направлении, а также за их применением¹⁸.

«В 2009 году, при активной поддержке организации «Студенты против насилия во всем мире» (Students Against Violence Everywhere (SAVE))¹⁹ в Палате Представителей США был принят федеральный Закон «О нулевой терпимости против

¹⁷ Goss v. Lopez [Electronic resource] – Access mode: <https://www.britannica.com/topic/Goss-v-Lopez> (Access data: 10.09.2024).

¹⁸ Columbine and the Anti-Bullying Movement: 20 Years Later [Electronic resource] – Access mode: <https://www.jeffveley.com/2019/04/20/columbine-anti-bullying-20-year-anniversary/> (Access data: 23.12.2024).

¹⁹ SAVE Promise Club Creates Lasting Change That Leads to Safer Schools [Electronic resource] – Access mode: <https://www.sandyhookpromise.org/our-programs/save-promise-club/> (Access data: 10.09.2024).



буллинга» (Anti-bullying legislation)»²⁰. «Кроме того, в связи с бурным развитием информационных технологий, буллинг перешел на новую плоскость, т.е. в интернет. Кибербуллинг представляет собой не меньшую опасность для психического здоровья детей и подростков.

В 2011 году в Западной Вирджинии было рассмотрено резонансное дело – «Ковальски против школ округа Беркли». Ученица старшего класса Кара Ковальски за травлю, организованную в социальных сетях против одноклассницы Шей Н., была отстранена от занятий на 10 дней администрацией школы. В ходе обжалования К. Ковальски в суде данное решение, суд поддержал школу, найдя ее действия правомерными. Названный прецедент стал важной вехой в деле поэтапного принятия штатами США законов, направленных на борьбу с кибербуллингом²¹. Так, например, штат Огайо после самоубийства школьницы, подвергшейся кибербуллингу, принял «Закон Джессики Логан» (Jessica Logan's Law). Согласно установлениям закона, каждое учебное заведение штата обязывалось разработать политику по борьбе с кибербуллингом, в котором должно было предусматриваться отстранение учащихся в случаях обнаружения их неправомерных действий. Данный закон был направлен на борьбу не только с кибербуллингом, но и сексуальным домогательством в интернете в среде старшеклассников²².

Во Флориде случай Д. Джонсона, который покончил с собой после двух лет травли в школе и в интернете, привел к принятию в его память Закона «Д. Джонстон выступает в защиту всех студентов» (J. Johnston Stand Up for All Students Act). Адвокат Д. Терела помог семье Джонсона выиграть 5 миллионов долларов в иске против школы,

которая не смогла защитить его несмотря на то, что директор школы был осведомлен о ситуации»²³.

Для защиты прав, учащихся от противоправных действий в числе которых: травля, притеснение, оскорбление, домогательства, дискриминация и другие, в Нью-Йорке был принят Закон «О достоинстве всех учащихся» (DASA). Данный закон обязал учебные заведения принять внутреннюю политику, на основании которой, должна организовываться борьба с любыми проявлениями правонарушений, а также алгоритмы действий администрации школ в случаях обнаружения фактов буллинга и кибербуллинга²⁴.

В 2008 году, специально принятые законодательные акты в 10 штатах США запретили буллинг. Однако, общественность критикует эти законы, находя их неэффективными и обвиняет Правительство США в том, что оно потратило много средств на непродуктивные программы. Тем не менее большинство считает, что законодательные меры остаются незаменимым способом для предотвращения травли. Также, в ходе борьбы с насилием, 42 штата приняли законы против hazing («дедовщина»). Однако, большинство учащихся все еще сталкиваются с этой проблемой, т.к. hazing не фиксируются официально, что значительно затрудняет подсчет их количества²⁵.

Буллинг в США имеет место не только в стенах школ во время учебного процесса. Целый комплекс законодательных актов начал свое действие по правовому регулированию фактов буллинга, происходящих в кампусах колледжей и университетов. Для этого был создан специальный центр статистики по имеющимся фактам буллинга в кампусах учебных заведений – Американская

²⁰ Bullying Zero Tolerance [Electronic resource] – Access mode: <https://www.craftlegal.com/2019/02/08/bullying-zero-tolerance/> (Access data: 10.09.2024).

²¹ United States court of appeals for the fourth circuit // Kowalski V. Berkeley County Schools [Electronic resource] – Access mode: <https://www.ca4.uscourts.gov/opinions/published/101098.p.pdf> (Access data: 23.12.2024).

²² Ohio legislative service commission // Legislative Service Commission [Electronic resource] – Access mode: <https://www.db.k12.oh.us/Downloads/hb155.pdf> (Access data: 10.09.2024).

²³ Jeffrey Johnston Stand Up for All Students Act [Electronic resource] – Access mode: <https://www.fldoe.org/core/fileparse.php/7749/urlt/19JeffreyJohnston.pdf> (Access data: 10.09.2024).

²⁴ The Dignity of All Students Act (DASA) [Electronic resource] – Access mode: <https://www.nysed.gov/content/dignity-all-students-act-dasa> (Access data: 10.09.2024).

²⁵ Federal Anti-hazing Legislation: The Stop Campus Hazing Act [Electronic resource] – Access mode: <https://stophazing.org/policy/stop-campus-hazing-act/> (Access data: 10.09.2024).



ассоциация здравоохранения колледжей (American College Health Association (ACHA))²⁶. Согласно данным центра, было обнаружено, что преобладающее количество правонарушений остается в тени и только порядка 35% становятся известными для правоохранительных органов США. Таким образом, «законы федерального уровня, направленные против буллинга в кампусах, состоят из следующих законодательных актов:

- Билль о правах жертв сексуального насилия в кампусе (Campus Sexual Assault Victims' Bill of Rights, 1992)²⁷;

- Закон Жанны Клери о раскрытии политики безопасности кампуса и статистике преступности в кампусе (The Jeanne Clery Disclosure of Campus Security Policy and Campus Crime Statistics Act, 1998)²⁸;

- Закон о предупреждении преступлений на сексуальной почве в кампусах (The Campus Sex Crime Prevention Act, 2000)²⁹;

- Закон о правах семьи на образование и неприкосновенность частной жизни (The Family Educational Rights and Privacy Act, 2000)³⁰ [8].

Получение детьми образования в современной Америке, тесно сопряжено с обеспечением для них безопасной и благонадежной среды. В данной связи, в 2001 году был принят Закон «Ни один ребенок не останется без внимания» (No Child Left Behind Act)³¹. По данному законодательному акту штаты обязывались принять стандарты оценивания учащихся в процессе получения знаний по школьным дисциплинам. Это предполагало введение тестов во всех штатах с единым критерием оценивания. Согласно принципу эффективности, предусмотренному в названном документе, знания учащихся стали оцениваться по

общепринятому в стране стандарту.

Также, в период правления Д. Буша-младшего, было предложено тестировать студентов на предмет потребления наркотиков. Однако, проект оказался нежизнеспособным в силу отсутствия государственного финансирования.

Идея принятия Закона «Ни один ребенок не останется без внимания», была продиктована также тем, что к моменту его реализации общая академическая успеваемость в школах США снизилась относительно успеваемости в школах других развитых государств мира. Первоначально закон был воспринят населением страны с большим воодушевлением и энтузиазмом, т.к. в центре его внимания находились школы из неблагополучных регионов страны и из бедных кварталов, дети мигрантов, не знающие или плохо владеющие английским языком и т.д. Однако, последствия проводимых мероприятий на основании названного закона постепенно стали вызывать негативное к ним отношение, т.к. чрезмерное внимание уделялось непосредственно тестированию. Главной задачей для всех учащихся становилось благополучное прохождение стандартного для всей страны тестирования. Существенным недостатком общенационального мероприятия являлось также то, что школы, не получившие положительные результаты в ходе тестирования, признавались несостоятельными и лишались финансирования. «Такие результаты не могли не вызывать недовольства со стороны населения, т.к. финансовой поддержки лишались именно те школы, которые больше всего в них нуждались. В итоге, к весне 2007 года в списке несостоятельных оказались более 11 000 школ»³².

²⁶ Campus Safety & Violence [Electronic resource] – Access mode: <https://www.acha.org/college-health-topics/campus-safety-violence/> (Access data: 10.09.2024).

²⁷ The Federal Campus Sexual Assault Victims' Bill of Rights [Electronic resource] – Access mode: <https://sites.allegheeny.edu/title-ix/the-federal-campus-sexual-assault-victims-bill-of-rights/> (Access data: 10.09.2024).

²⁸ The Jeanne Clery Act [Electronic resource] – Access mode: <https://www.clerycenter.org/the-clery-act> (Access data: 10.09.2024).

²⁹ The Campus Sex Crime Prevention Act [Electronic resource] – Access mode: <https://pueblocc.edu/Sex-Crimes-Prevention-Act> (Access data: 10.09.2024).

³⁰ Family Educational Rights and Privacy Act (FERPA) [Electronic resource] – Access mode: <https://epic.org/family-educational-rights-and-privacy-act-ferpa/> (Access data: 10.09.2024).

³¹ What is No Child Left Behind (NCLB)? [Electronic resource] – Access mode: <https://www.understood.org/en/articles/no-child-left-behind-nclb-what-you-need-to-know> (Access data: 10.09.2024).

³² No Child Left Behind: An Overview [Electronic resource] – Access mode: <https://www.edweek.org/policy-politics/no-child-left-behind-an-overview/2015/04> (Access data: 10.09.2024).



В период предвыборной гонки, Барак Обама критиковал NCLB и те негативные последствия, которые были получены в ходе его реализации [9]. В 2015 году Б. Обама утвердил Закон «Об успеваемости каждого ученика (ESSA), который отменил положения NCLB в той части, в которой он вызвал наибольшие отрицательные реакции со стороны применявших нормы закона. Так, например, согласно закону, Б. Обама, все штаты по-прежнему обязывались проводить стандартные федеральные тестирования, но с большой свободой в вопросах срока и места их проведения. Штатам разрешалось вырабатывать свои критерии оценивания работ учащихся, но в пределах основополагающих федеральных принципов оценивания результатов тестирования. Закон также способствовал привлечению собственных средств в пределах штатов для финансового поддержания плохо организованных и отстающих по показателям учебных заведений [10].

Заключение. Одной из главных проблем в Соединенных Штатах в деле обеспечения безопасности учащихся в учебных заведениях, является ношение огнестрельного оружия в пределах школ и кампусов. После принятия Закона «О школах свободных от оружия» в 1994 году (знаменитого законодательного акта, обещавшего положить конец насилию, связанному с применением огнестрельного оружия в учебных заведениях), в школах Америки с тех пор показатели, совершаемых правонарушений не снизились.

В попытке обеспечить безопасность в образовательных учреждениях посредством карательных мер, закон потребовал от каждого штата разработать и внедрить собственный нормативный документ, предписывающий исключение учащихся, принесших оружие в школу, на срок не менее одного года и направление их в местные правоохранительные органы или в ювенальную юстицию. Закон также предоставил штатам широкую свободу

действий в разработке и внедрении правовой политики по своему усмотрению.

Многие штаты воспользовались возможностью «пресечь» плохое поведение учащихся, путем расширения действия закона и включили в него ответственность за совершение проступков таких как: мелкое хулиганство, срывы или пропуски занятий, конфликты с преподавателями и сверстниками и т.д. Ввели в действие школьные системы охраны порядка и наказания. Нормативный документ, на основании которого предпринимались меры борьбы с насилием в каждом штате, стал известен как Закон «О нулевой терпимости»³³.

В конце двадцатых годов в США, на основании статистических данных, констатировали рост количества отстранений от занятий и исключений из школ по всей стране, особенно среди цветных учащихся и учащихся с ограниченными возможностями. «В течение 2022-23 учебного года в Техасе, например, школы регистрировали в общей сложности около 1,6 млн дисциплинарных мер, включивших: отстранения от занятий в школе; отстранения от занятий вне школы; размещение в дисциплинарных альтернативных образовательных учреждениях; альтернативных образовательных учреждениях ювенальной юстиции; исключения из школ. Количество темнокожих студентов, студентов из семей с низким доходом и студентов с ограниченными возможностями было больше относительно других, в отношении которых были применены дисциплинарные меры»³⁴.

Такие данные убедили общественность в том, что Закон «О школах свободных от оружия» не только усугубил ситуацию с насилием в силу повсеместного применения карательных мер, но и не достиг своей первоначальной цели – предотвратить насилие с применением огнестрельного оружия в школах. За год до принятия закона, в государственных школах США было зарегистрировано 40 случаев насилия с применением огнестрельного оружия, а к

³³ Are Zero Tolerance Policies Effective in the Schools? / An Evidentiary Review and Recommendations // American Psychologist. – 2008. – Pp. 852-862 [Electronic resource] – Access mode: <https://www.apa.org/pubs/reports/zero-tolerance.pdf> (Access data: 10.09.2024).

³⁴ Enrollment in Texas Public Schools 2022-23 // Texas Education Agency, 2023. – 85 p. [Electronic resource] – Access mode: <https://tea.texas.gov/reports-and-data/school-performance/accountability-research/enroll-2022-23.pdf> (Access data: 10.09.2024).



2023 году, их число составило 346³⁵.

Хотя в последние годы штаты постепенно отходили от политики «нулевой терпимости» (Ирби и Кони, 2021; Джонсон, 2016), законодатели по всей стране, и особенно на юге США, вернулись к идее об ужесточении дисциплины и карательных мер, особенно после пандемии COVID-19 и стрельбы в школах (массовое убийство в школе Нашвилла в 2023 году)³⁶.

Однако, меры, связанные с ужесточениями, не дали желаемых результатов. Рост правонарушений в учебных заведениях является доказательством того, что возрождение политики «нулевой терпимости» не сделает школы более безопасными для учащихся, т.к. в основе проблемы лежит возможность свободного приобретения и ношения огнестрельного оружия в Соединенных Штатах. Только за 2021 год в США было убито 2 590 детей и подростков посредством применения огнестрельного оружия. Америка – это страна с самым вооруженным гражданским населением в мире, где практически на каждого человека приходится по несколько видов огнестрельного оружия³⁷.

По мнению авторов статьи, беря во внимание опыт 30 лет применения политики «нулевой терпимости», законодатели США должны полностью отказаться от карательных практик, которые не устраняют коренные причины проступков и преступлений среди учащихся. Учебным заведениям следует избегать мер, основанных исключительно на наказаниях и изоляции. Напротив, более эффективными, на наш взгляд, могут оказаться меры, ориентированные на профилактику правонарушений, имеющие цель предотвратить и устранить насилие посредством инклюзивных практик, объединяющих учащихся и преподавателей, позитивных поведенческих примеров и

поддержки. Инвестируя в людей, а также в эффективные способы воздействия, которые ведут к образованию здоровых комьюнити в школах, можно создать доброжелательную образовательную среду, не нуждающуюся в политике «нулевой терпимости».

Таким образом, возможность получения образования в безопасной и благоприятной среде, является конституционным правом каждого ребенка в Соединенных Штатах. Посредством правового регулирования в стране решаются два наиболее важных для учебного процесса направления: первое – это финансирование из бюджета страны превентивных программ, направленных на профилактику правонарушений; второе – привлечение к ответственности правонарушителей школьного возраста.

В настоящее время, в школах Казахстана не стоит проблема борьбы с ношением огнестрельного оружия учащимися в силу того, что данное право не является для казахстанцев конституционным в отличие от американских граждан. Однако, данный вопрос и в нашей стране нашел свое правовое регулирование в приказе Министра образования и науки РК от 25 мая 2021 года «Об утверждении перечня предметов и веществ, запрещенных к вносу, ограниченных для использования в организациях образования и на их территориях». В данном нормативном документе устанавливается, что «в перечень веществ, запрещенных к вносу в организации образования и на их территорию входят: огнестрельное оружие, в т.ч. травматическое, газовое, пневматическое, сигнальное, электрическое и конструктивно сходные с оружием изделия и их составные части»³⁸.

Как и во всем мире, Казахстан предпринимает меры для обеспечения безопасности детей и подростков, находящихся, в силу обязательности среднего образования, в государственных и

³⁵ School shootings by state [Electronic resource] – Access mode: <https://www.usnews.com/news/best-states/articles/states-with-the-most-school-shootings> (Access data: 10.09.2024).

³⁶ 2023 Nashville school shooting [Electronic resource] – Access mode: https://en.wikipedia.org/wiki/2023_Nashville_school_shooting (Access data: 10.09.2024).

³⁷ What the data says about gun deaths in the U.S. [Electronic resource] – Access mode: <https://www.pewresearch.org/short-reads/2023/04/26/what-the-data-says-about-gun-deaths-in-the-u-s/> (Access data: 10.09.2024).

³⁸ Об утверждении перечня предметов и веществ, запрещенных к вносу, ограниченных для использования в организациях образования и на их территориях: приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 25 мая 2021 г. № 235 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2100022857> (дата обращения: 10.09.2024).



частных учебных учреждениях.

С 16 июня 2024 года в нашей стране установлена административная ответственность за буллинг и кибербуллинг. Однако, следует отметить, что такую дефиницию как буллинг и кибербуллинг законодатель впервые применил в Законе РК «О правах ребенка» в пункте 4-1 статьи 1³⁹.

Несмотря на то, что в нашей стране нет недостатка в законодательном обеспечении защиты прав ребенка, искоренить буллинг в школах нам все еще не удастся. Главная проблема борьбы с таким явлением как травля в наших учебных заведениях заключается в том, что правонарушителями являются не только взрослые, а больше всего, сверстники жертв буллинга. Это, в свою очередь, затрудняет привлечение малолетних буллеров к юридической ответственности. Деструктивное последствие буллинга в казахстанских школах отражается в следующей статистике: «по данным ЮНИСЕФ, 66% детей в Казахстане сталкиваются с насилием в школе. По

данным ВОЗ, наша страна занимает 10-е место в мире по количеству самоубийств среди подростков. По мнению специалистов, элементы издевательств и вымогательства формируют у детей суицидальное и девиантное поведение»⁴⁰.

Для организации эффективной борьбы с буллингом и кибербуллингом в казахстанских школах, мы предлагаем использовать положительный опыт Соединенных Штатов, который является весьма ценным в силу того, что был добыт длительным периодом применения и претерпел различные эксперименты (как положительные, так и отрицательные).

На этом основании, мы считаем, что, борьба с буллингом и кибербуллингом в Казахстане требует отдельного, более детального законодательного регулирования как в США. В ходе использования опыта Соединенных Штатов в казахстанской системе образования, безусловно, следует учесть наши реалии и возможности.

Список использованной литературы:

1. Фуко, М. История обеспечения безопасности: курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1977-1978 учебном году. – СПб., 2019. – 145 с.
2. Peng, Z. A pilot intervention study on bullying prevention among junior high school students in Shantou, China / Z. Peng, et al. // BMC Public Health. – 2022. – № 22 (262). – Pp. 9.
3. Gaffney, H. What works in anti-bullying programs? Analysis of effective intervention components / H. Gaffney, M.M. Ttofi, D.P. Farrington // Journal of School Psychology. – 2021. – № 85 (142). – Pp. 37-56.
4. Edwards, C.H. Student violence and the moral dimension of education / C.H. Edwards // Psychology in the Schools. – 2021. – № 3 (38). – Pp. 86-93.
5. Hermann, M.A. An Ethical and Legal Perspective on the Role of School Counselors in Preventing Violence in Schools / M.A. Hermann, A. Finn // Professional School Counseling. – 2022. – Vol. 6. – Pp. 145-150.
6. D. Lee. A «Dark Vision» of Discipline: Zero Tolerance Makes a Comeback [Electronic resource] – Access mode: <https://www.texasobserver.org/zero-tolerance-makes-a-comeback/> (Access data: 15.10.2024).
7. Құлмұханбетова, Б.А. Шет елдерде балаларға қатысты жыныстық зорлық-зомбылықтың алдын алуы (Канада, АҚШ мысалында) / Б.А. Құлмұханбетова // Құқық қорғау органдары академиясының Жаршысы. – 2022. – № 4 (26). – Б. 48-55.
8. Milburn, P. Violence et incivilités: de la rhétorique experte à la réalité ordinaire des illégalismes / P. Milburn // Deviance et societe. – 2023. – № 4 (24). – Pp. 331-350.
9. Roché, S. La théorie de la «vitre cassée» en France. Incivilités et desordres enpublic / S. Roché

³⁹ О правах ребенка в Республике Казахстан: закон Республики Казахстан от 8 авг. 2002 г. № 345 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z020000345_ (дата обращения: 10.09.2024).

⁴⁰ Как в Казахстане борются с буллингом, рассказала детский омбудсмен [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://informburo.kz/stati/kak-v-kazaxstane-boryutsya-s-bullingom-rasskazala-detskii-ombudsmen> (дата обращения: 10.09.2024).



// Revue française de science politique. – 2022. – № 2 (50). – Pp. 387-412.

10. Overschelde, J. U.S. Every Student Succeeds Act: Negative Impacts on Teaching Out-of-Field [Electronic resource] / J. Overschelde // Research in educational policy and management. – 2020. – № 1 (2). – Access mode: <https://repamjournal.org/index.php/REPAM/article/view/16> (Access data: 10.09.2024).

References:

1. Fuko, M. Istorija obespechenija bezopasnosti: kurs lekciy, pročitannyh v Kollezhe de Frans v 1977-1978 uchebnom godu. – SPb., 2019. – 145 s.

2. Peng, Z. A pilot intervention study on bullying prevention among junior high school students in Shantou, China / Z. Peng, et al. // BMC Public Health. – 2022. – № 22 (262). – Pp. 9.

3. Gaffney, H. What works in anti-bullying programs? Analysis of effective intervention components / H. Gaffney, M.M. Ttofi, D.P. Farrington // Journal of School Psychology. – 2021. – № 85 (142). – Pp. 37-56.

4. Edwards, C.H. Student violence and the moral dimension of education / C.H. Edwards // Psychology in the Schools. – 2021. – № 3 (38). – Pp. 86-93.

5. Hermann, M.A. An Ethical and Legal Perspective on the Role of School Counselors in Preventing Violence in Schools / M.A. Hermann, A. Finn // Professional School Counseling. – 2022. – Vol. 6. – Pp. 145-150.

6. D. Lee. A «Dark Vision» of Discipline: Zero Tolerance Makes a Comeback [Electronic resource] – Access mode: <https://www.texasobserver.org/zero-tolerance-makes-a-comeback/> (Access data: 15.10.2024).

7. Құлмұханбетова, B.A. Shet elderde balalarға қатysty zhynystық zorlyқ-zombylyқтың aldyn aluy (Kanada, AҚSh mysalynda) / B.A. Құлмұханбетова // Құқық қорғау органдары академиясының Жаршысы. – 2022. – № 4 (26). – B. 48-55.

8. Milburn, R. Violence et incivilités: de la rhétorique experte à la réalité ordinaire des illégalismes / R. Milburn // Deviance et societe. – 2023. – № 4 (24). – Pp. 331-350.

9. Roché, S. La théorie de la «vitre cassée» en France. Incivilités et desordres enpublic / S. Roché // Revue française de science politique. – 2022. – № 2 (50). – Pp. 387-412.

10. Overschelde, J. U.S. Every Student Succeeds Act: Negative Impacts on Teaching Out-of-Field [Electronic resource] / J. Overschelde // Research in educational policy and management. – 2020. – № 1 (2). – Access mode: <https://repamjournal.org/index.php/REPAM/article/view/16> (Access data: 10.09.2024).

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Мәншүк Тоқтарбекқызы Бейсенбаева – Қазақ ұлттық аграрлық зерттеу университетінің құқық кафедрасының қауымдастырылған профессоры, заң ғылымдарының кандидаты, e-mail: nur011009@mail.ru.

Бейсенбаева Маншук Токтарбековна – ассоциированный профессор кафедры права Казахского Национального аграрного исследовательского университета, кандидат юридических наук, e-mail: nur011009@mail.ru.

Beisenbayeva Manshuk Toktarbekovna – Associate Professor of the Department of Law of the Kazakh National Agrarian Research University, Candidate of Law, e-mail: nur011009@mail.ru.

Индира Темірбекқызы Мұсабекова – Q University құқық мектебінің қауымдастырылған профессоры, заң ғылымдарының кандидаты, e-mail: indmussabekova@mail.ru.

Мусабекова Индира Темирбековна – ассоциированный профессор школы право Q University, кандидат юридических наук, e-mail: indmussabekova@mail.ru.



Musabekova Indira Temirbekovna – Associate Professor at the Q University School of Law,
Candidate of Law, e-mail: indmussabekova@mail.ru.